

2024년도 자체평가 계 획



국민권익위원회

2024년도 국민권익위원회 자체평가 계획, 2024. 3.

국민권익위원회 기획재정담당관 (044-200-7119)

세종특별자치시 도움5로 20 정부세종청사 7동 506호



목 차



I. 개요	1
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직 구성·운영	3
III. 자체평가 대상	8
IV. 평가지표 및 측정방법	13
V. 자체평가 방법 및 일정	14
VI. 자체평가 결과의 활용 및 조치	19
【붙임】	
1. 관리과제별 컨설팅 위원	22
2. 주요정책부문 평가항목 및 세부측정기준	23
3. 관리과제 실적보고서 양식	36
4. 자체평가 결과 이의신청서 양식	49

1. 2024년도 자체평가 기본방향

□ 국민생활과 직결되는 현장중심의 성과창출 견인

- 정부 3년차를 맞아 국민생활과 밀접하고 파급효과가 큰 '민생 정책' 중심으로 국민이 체감할 수 있는 가시적 성과창출 추진
 - ※ 분기별 이해관계자 간담회, 현장방문 등 민생현장 의견수렴 계획 반영
- '정책성과·효과' 중심 평가 및 '부서간 협업 활동'에 대한 성과 관리*를 통한 성과 제고 추진
 - * '24년 정부업무 성과관리 운영지침(국조실)을 반영하여 기관 내 부서간 협업 활동을 평가하기 위한 세부평가항목 신설

□ 평가체계 합리화·환류 강화로 성과관리 강화

- 자체평가 세부 평가지표는 특정평가 평가항목과 연계하여 설정함으로써 특정평가-자체평가 간 연계 강화
 - ※ 전년도 특정평가 세부 평가항목 중 자체평가에 활용할 수 있는 항목은 적극 반영
- 전년도 자체평가 부진과제*에 대해 개선계획을 수립하여 집중관리
 - * ('23년 미흡과제) 한 번에 편리하게 민원상담·처리, 공공재정환수법의 안정적 정착 및 이행력 제고, 공직자 행위규범 강화

2. 수립 경과

- 과제담당부서 대상 의견수렴(3월 초)
- 자체평가위원회 대상 의견수렴(3월 중순)
- 자체평가위원회 심의·의결(3월말)

〈 참고 〉 2024년도 평가항목 주요 변경사항

「2023년도 평가항목」

「2024년도 평가항목」

항목	평가지표	배점
1. 정책설계 (15)	1. 계획수립의 적절성	10
	2. 성과지표의 적절성	5
2. 정책집행 (25)	1. 추진계획 준수 정도	2
	2. 이행 노력도	15
	3. 상황변화 대응 노력도	5
	4. 기관장 노력 지원 정도	3
3. 정책성과 및 효과 (60)	1. 성과지표 목표달성도	20
	2. 정책효과	30
	4. 정책환류 성과	10
가점 (2)	국민참여 정책평가	2

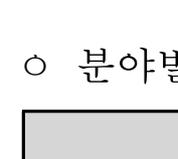
항목	평가지표	배점
1. 정책설계 (15)	1. 계획수립의 적절성	10
	2. 성과지표의 적절성 (세부기준 보완)	5
2. 정책집행 (25)	1. 추진계획 준수 정도	2
	2. 이행 노력도 (세부기준 보완)	15
	3. 리스크 등 위기관리 노력도 (지표명 변경, 세부기준 보완)	5
	4. 기관장 노력 지원 정도	3
3. 정책성과 및 효과 (60)	1. 성과지표 목표달성도	20
	2. 정책효과 (세부기준 보완)	30
	4. 정책환류 성과 (컨설팅 일정 변경)	10
가점 (1)	국민참여 정책평가 (배점 축소)	1

자체평가위원회 및 평가담당조직 구성·운영

1. 자체평가위원회 구성 (제8기 : 2022. 5. 1. ~ 2024. 4. 30.)

- 소위원회 2개, 외부전문가(교수, 연구원, 시민단체 등) 15명 및 내부전문가(기획조정실장) 1명으로 구성

성명	소속·직위	주요경력	비고
 윤종설 (61년)	(前) 한국행정연구원 부원장	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 한국투명성기구 정책위원 ■ (現) 법무부 자체평가위원회 위원장 ■ (前) 한국행정연구원 대외부원장 ■ (前) 행안부 지자체 및 공공기관평가위원회 위원 ■ 서울시립대 행정학 박사 	위원장 재위촉 (일반재정)
 최태현 (73년)	서울대 행정대학원 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 감사원 적극행정면책자문위원회 위원 ■ (現) 과기부 과학기술기반 사회문제 해결 민관합동위원회 위원 ■ (前) 기재부 공공기관 경영평가단 평가위원 ■ (前) 행안부 지방정부혁신평가단 평가위원 ■ 미국 서던캘리포니아대 행정학 박사 	1소위 소위원장 재위촉 (2소위) (행정관리) (일반재정)
 김선혜 (65년)	(사)갈등해결과 대화 상임공동대표	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 인천시 갈등관리추진위원회 위원 ■ (現) 은평구 갈등관리심의위원회 위원장 ■ (現) 법무부 갈등관리심의위원회 위원 ■ (前) 평화여성회 갈등해결센터 소장 ■ 한국기술교육대 인력개발학 석사 	재위촉 (1소위)
 강영주 (77년)	한국지방행정 연구원 지방행정혁신 실장	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 자치분권위원회 전문위원회 위원 ■ (現) 강원도 성과평가위원회 위원 ■ (前) 한국지방행정연구원 조직분석진단센터 소장 ■ 서울대 행정대학원 정책학 박사 	재위촉 (1소위) (행정관리) (일반재정)
 조소영 (69년)	부산대 법전원 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 중앙행정심판위원회 비상임위원 ■ (現) 법제처 법령해석심의위원회 위원 ■ (現) 한국공법학회 회장 ■ (前) 교육부 법학교육위원회 위원 ■ (前) 한국비교공법학회 회장 ■ 연세대 법학 박사 	신규위촉 (1소위)
 양태건 (74년)	한국법제연구원 연구위원	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 여가부 적극행정위원회 위원 ■ (前) 한양대 정책학과 겸임교수 ■ (前) 여가부 정책자문위원회 위원 ■ 서울대학교 법학 박사 	신규위촉 (1소위)
 박한우 (71년)	영남대 언론정보학 및 디지털융합 비즈니스학 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (前) 행정안전부 데이터기반행정 정부합동평가단 평가위원 ■ (前) 행안부 공공데이터 정부합동평가단 지방분과장 ■ (前) 공공데이터 전략위원회 실무 전문위원 ■ (前) 국조실 정부업무평가위원회 평가위원 ■ 미국 뉴욕주립대 커뮤니케이션/정보학 박사 	신규위촉 (1소위) (행정관리)

성명		소속·직위	주요경력	비고
	김찬동 (65년)	충남대 도시자치융합학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 대통령소속 자치분권위원회 정책자문위원 ■ (現) 행안부 감사청구심의회 위원 ■ (現) 대전시 통합재정안정화기금 운용심의회위원장 ■ 일본 동경대 정치(행정)학 박사 	2소위 소위원장 재위촉 (2소위) (일반재정)
	곽창규 (77년)	세종대학교 행정학과 부교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 조직학회, 행정학회 연구이사 ■ (現) 지방공기업 경영평가위원회 평가위원 ■ (前) LH 기술심사평가위원회 평가위원 ■ (前) 고려대학교 경제연구소 연구원 ■ 미국 플로리다 주립대 행정학 박사 	신규위촉 (2소위) (일반재정)
	최창욱 (70년)	한국청소년 정책연구원 기획조정본부장	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 청렴아카데미 자문위원 ■ (現) 청렴사회 민관협의회 공정신뢰 분과위원 ■ (前) 세종시 제3기 정책자문위원회 위원 ■ (前) 여성가족부 자체평가위원회 위원 ■ 서울대 농산업교육 교육학 박사 	신규위촉 (2소위)
	홍진이 (65년)	지방자치 인재개발원 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 전라북도 적극행정심의위원회 위원 ■ (現) 서울시 인재개발원 교육심의위원회 위원 ■ (前) 전기안전공사 성과평가위원 ■ (前) 대통령소속 자치분권위원회 전문위원 ■ 일본 메이지대학 정치학 박사 	재위촉 (2소위) (행정관리)
	이주희 (72년)	청주대 법학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 충청북도 적극행정 지원 위원 ■ (現) 충청북도 도정 정책자문 위원 ■ (現) 충북교육청 소청심사위원회 위원 ■ 스위스 바젤대 법학 박사 	재위촉 (2소위)
	이재은 (66년)	충북대 행정학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (前) 국가위기관리학회 회장 ■ (前) 행안부 지자체 합동평가 위원 ■ (前) 대통령실 국가위기상황센터 정책자문위원 ■ (前) 국토교통부 자체평가 위원 ■ 연세대 행정학 박사 	재위촉 (2소위)
	박수정 (70년)	행정개혁 시민연합 사무총장	<ul style="list-style-type: none"> ■ (現) 국세청 시민감사관 ■ (現) 인사처 정책자문위원회 위원 ■ (現) 산업부 기타공공기관운영위원회 위원 ■ (前) 기재부 국고보조금관리위원회 위원 ■ 이화여대 행정학 석사 	재위촉 (2소위) (행정관리)
	김재덕 (68년)	서울시립대 행정학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> ■ (前) 국무조정실 자체평가위원 ■ (前) 기재부 공공기관 경영평가단 평가위원 ■ (前) 경제인문사회연구회 연구기관평가 평가위원 ■ 미국 럿거스 뉴저지 주립대 행정학 박사 	신규위촉 (2소위)
	안준호 (69년)	국민권익위원회 기획조정실장	<ul style="list-style-type: none"> ■ (前) 권익위 부패방지국장 ■ (前) 권익위 고충처리국장 ■ (前) 특허청 국제지식재산연수원장 	내부위원

○ 분야별 전문가 현황

분야별 전문가							내부위원
교수	연구원	언론인	법조인	시민단체	기타 (공공기관)	소계	
8명	3명	-	-	2명	2명	15명	1명
(53.3%)	(20.0%)	-	-	(13.3%)	(13.3%)	(100%)	

2. 자체평가위원회 운영

□ 위원회 운영원칙

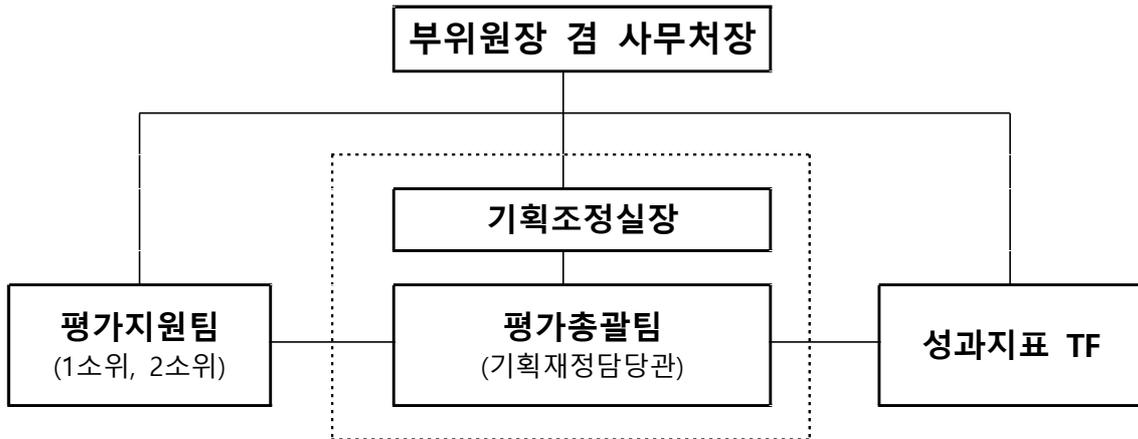
- (운영규정) 「국민권익위원회 자체평가위원회 운영규정(권익위 훈령 제215호)」에 따라 위원회 구성·운영
- (의사결정) 위원회 회의는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고 출석위원 과반수의 찬성으로 의결
- (회의운영) 대면회의를 원칙으로 하되, 필요 시 영상/서면회의 실시

□ 위원회 구성·운영

- (전체위원회) 위원장, 각 소위원장, 내부위원을 포함한 자체평가위원 및 간사(기획재정담당관) 등으로 구성
 - 자체평가 방향·주요 계획·평가 결과 등에 대한 심의·의결
- (주요정책부문 소위원회) 분야별 전문성, 과제특성 등을 고려하여 소위별 위원 구성
 - 각 위원은 1개 과제씩 정책 컨설팅 실시(정책자문·지표 검토 등)
 - * 위원별 컨설팅 과제는 【붙임1】 참조
- (재정사업·행정관리역량부문 소위원회) 분야별 전문성, 기재부·행안부 지침을 고려하여 일부 위원을 위촉하여 실시
- (성과지표 T/F) 성과지표 외부전문가와 자체평가위원이 참여하는 TF 운영(자체평가위원은 해당 소위 성과지표 T/F 회의에 참석)
 - 목표치 검토·평가 및 성과지표 신규개발 및 수정 지원

3. 평가총괄팀 및 평가지원팀의 구성·운영

□ 운영체계



□ 구성현황

구분	팀원	역할
평가총괄팀	기획조정실장	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가위원회 운영지원 총괄 ○ 평가자료 준비 및 제공 등 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> ※ 세부추진사항 - 과제 추진실적 점검(분기별) - 전체회의 개최 - 소위원회 개최 - 자체평가위원회 평가 지원(수시) - 기타 평가 관련 사항 지원 등 </div>
	기획재정담당관	
	백현수(기획재정담당관)	
	이선(기획재정담당관)	
제1소위 평가지원팀	김유정(민원조사기획과)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가대상 과제 추진실적 점검 지원 ○ 소위원회 및 현장조사 지원 ○ 평가자료 준비 및 제공 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> ※ 세부추진사항 - 추진실적 보고서 제출(분기별) - 평가자료(보고서, 증빙자료 등) 작성·제출(수시) - 기타 평가 관련 사항 지원 등 </div>
	임도연(정부합동민원센터)	
	김지혜(행정심판총괄과)	
	문성호(국민신문고과)	
	옥선애(민원정보분석과)	
	조근식(제도개선총괄과)	

구분	팀원	역할
제2소위 평가지원팀	변규태(청렴정책총괄과)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가대상 과제 추진실적 점검 지원 ○ 소위원회 및 현장조사 지원 ○ 평가자료 준비 및 제공 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>※ 세부추진사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - 추진실적 보고서 제출(분기별) - 평가자료(보고서, 증빙자료 등) 작성·제출(수시) - 기타 평가 관련 사항 지원 등 </div>
	한세근(청탁금지제도과)	
	정철우(행동강령과)	
	김강우(민간협력담당관)	
	서지만(보호보상정책과)	
	이지현(심사기획과)	
	서현우(공공재정환수제도과)	
	백소망(채용비리통합신고센터)	
성과지표 TF (외부위원)	이도석 한국행정연구원 소장	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 검증 및 신규지표 발굴 지원 ○ 성과지표 적절성 항목 평가 등 ○ 자체평가위원은 모두 성과지표 TF에 참여(소위별)
	우하린 한국행정연구원 연구위원	

1. 주요정책부문

□ **평가대상** : 2024년도 성과관리 시행계획 상 14개 관리과제

* 2개과 이상 합동과제일 경우, 주관부서(* 표시)가 과제총괄

번호	관리과제명	주요 내용	담당부서
I. 국민의 고충을 해결하여 국민권익을 보호한다.			민원조사기획과
1. 적극적으로 국민의 권익을 구제한다.			민원조사기획과
I-1-①	국민고충 적극 해소	<ul style="list-style-type: none"> · 민생·안전 등 긴급민원 신속 해결 · 사회적 갈등을 유발하는 집단민원 해소 · 증가하는 민원의 효과적 대응을 위해 각급 기관의 고충민원 처리역량 제고 	민원조사기획과
I-1-②	한 번에 편리하게 민원상담·처리	<ul style="list-style-type: none"> · 대국민 종합민원센터 역할 강화 · 온라인 민원상담 신속하게 해결 · 110콜 상담서비스 국민만족도 제고 	정부합동민원센터
I-1-③	국민 눈높이에 맞는 행정심판 서비스 구현	<ul style="list-style-type: none"> · 원스톱 행정심판 서비스 구현 · 행정심판을 통한 권익구제 폭 확대 · 중앙행심위 총괄기능 강화 	*행정심판총괄과 행정심판통합기획단
2. 국민과 함께 정책·제도를 개선한다.			제도개선총괄과
I-2-①	디지털 플랫폼을 통한 국민 참여 확대	<ul style="list-style-type: none"> · 국민신문고 이용기관 확대 및 편의성 향상 · 국민생각함 활성화 · 주요 이슈 및 국정현안에 대한 의견수렴 	국민신문고과
I-2-②	빅데이터 분석·활용을 통한 정책개선 지원	<ul style="list-style-type: none"> · 민생현안이슈 대응을 위한 분석·예보 서비스 제공 · 분석시스템 기능개선 및 데이터 품질관리 · 빅데이터 활용 기관협업 및 국민참여 	민원정보분석과
I-2-③	국민불편 해소 및 부패방지를 위한 제도개선	<ul style="list-style-type: none"> · 국정현안에 맞춘 제도개선 추진 · 제도개선 이행관리 강화를 통해 각급 기관의 개선과제 이행 지원 · 현장 중심의 적극행정 국민신청 처리 개선 	*제도개선총괄과 경제제도개선과 사회제도개선과 적극행정국민신청팀 특별제안심사팀

번호	관리과제명	주요 내용	담당부서
Ⅱ. 국민 눈높이에 맞는 공정과 상식을 확립한다.			청렴정책총괄과
1. 공직사회의 불합리한 관행을 개선하고, 공공부문 청렴역량을 강화한다.			청렴정책총괄과
Ⅱ-1-①	공공부문 청렴역량 향상 지원	<ul style="list-style-type: none"> · 국가청렴도(CPI) 향상을 위한 체계적 전략 추진 · 각급기관의 청렴수준과 반부패 개선노력을 종합해 청렴도를 평가하고, 평가대상기관 확대 · 청렴교육 내실화 및 효과성 제고 	*청렴정책총괄과 청렴조사평가과 청렴연수원
Ⅱ-1-②	반부패 행위규범 합리화 및 실효성 제고	<ul style="list-style-type: none"> · 청탁금지법 등 반부패 행위규범 합리화 · 반부패 행위규범의 기관별 운영현황 점검·개선 · 선거철 인사청탁·이권개입 등 테마별 점검 	*청탁금지제도과 이해충돌 방지제도 운영팀 (청렴정책총괄과)
Ⅱ-1-③	관행적 부패 취약분야 개선	<ul style="list-style-type: none"> · 정부업무 위탁·대행기관 집중점검 · 자치법규 속 부패·불공정 유발요인 평가·개선 · 지방의회 및 부패취약분야 청렴교육 	*행동강령과 부패영향분석과 청렴연수원
Ⅱ-1-④	민간·국제분야 협력 강화	<ul style="list-style-type: none"> · 2030 자문단을 통한 청렴정책 디자인 · 민·관 협력을 통한 반부패 거버넌스 운영 및 청렴윤리경영 확산 · 국제 반부패 논의 적극 참여 및 한국의 우수 반부패 제도·정책 홍보 	*민간협력담당관 국제교류담당관
2. 신뢰받는 신고자 보호·지원제도를 구축하고, 부패현안에 적극 대응한다.			심사기획과
Ⅱ-2-①	신고자 보호·지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> · 신고자 보호·지원 법령 정비 · 합리적 비밀보장 및 신고자 지원 확대 · 보호·보상 사건처리의 전문성·공정성 강화 	*보호보상정책과 신고자보호과 신고자보상과
Ⅱ-2-②	부패·공익침해 근절을 위한 신고처리 및 점검 강화	<ul style="list-style-type: none"> · 부패·공익침해 취약분야 및 신고사건 관리 강화 · 비위면직자등 취업제한 사각지대 관리 강화 · 청렴포털 운영기반 개선 및 관리 강화 	*심사기획과 부패심사과 공익심사팀
Ⅱ-2-③	공공재정 부정수급 실태 관리 강화	<ul style="list-style-type: none"> · 공공재정 부정수급 취약분야 집중점검 · 부정수급 데이터 분석 및 공유 · 공공재정환수제도의 안정적 정착과 부정수급 인식 개선을 위한 교육홍보 추진 	공공재정 환수관리과
Ⅱ-2-④	공정한 채용 문화 정착	<ul style="list-style-type: none"> · 공직유관단체 채용실태 전수조사 및 위험군 집중조사 · 채용비리 재발방지를 위한 채용규정 개선 · 공직유관단체 공정채용 전문교육 실시 	채용비리 통합신고센터

□ 평가 제외

○ 6개 공통·지원 부서* 및 16개 민원·심판 부서 제외**

* 기획재정담당관, 혁신행정데이터담당관, 법무담당관, 운영지원과, 감사담당관, 홍보담당관

** 10개 민원과, 6개 심판과

2. 재정사업 부문

□ 평가대상

- 예산이 투입되는 모든 재정사업(일반재정, 정보화사업)이 평가대상
 - '24년도 성과계획서상 관리과제(세부사업)를 기준으로 기재부와 협의하여 대상과제 선정

* 평가대상 : 기재부 지침에 따라 30억 이상 사업(정보화는 10억 이상)

단위사업	세부사업	소관부서
① 청렴권의 문화 확산	청렴권의 정책 알리기	홍보담당관
② 청렴권의 행정 정보화	행정정보시스템 운영(정보화)	혁신행정데이터담당관
	국민소통시스템 구축 및 운영(정보화)	국민신문고과, 민원정보분석과
③ 청렴권의 대내외 협력 강화	반부패 기술지원(ODA)	청렴연수원
	청렴권의 국제교류	국제교류담당관
	청렴권의 민간협력	민간협력담당관
④ 부패고충 제도개선 및 국민소통 활성화	부패고충 제도개선	제도개선총괄과
	종합상담창구 운영	정부합동민원센터
⑤ 국민고충해소	고충민원 조사활동	민원조사기획과
⑥ 반부패 청렴정책 강화	청렴도측정 및 부패영향평가	청렴조사평가과, 부패영향분석과
	청렴교육 및 의식 확산	청렴연수원
	공직자 행동강령 운영	행동강령과
	부패신고자 보호 보상	보호보상정책과, 신고자보호과, 신고자보상과, 공익심사팀
	공익신고제도 운영	
	공공재정환수제도 운영	공공재정환수관리과
	청탁금지제도 운영	청탁금지제도과
	이해충돌방지제도 운영	청렴정책총괄과
채용비리통합신고센터 운영	채용비리통합신고센터	
⑦ 행정심판	행정심판운영	행정심판총괄과

□ 평가항목

평가항목	평가기준
1. 사업계획의 적정성	•사업목적이 명확하고 사업구성이 적정한가? (10)
2. 집행의 효율성	•예산이 계획대로 집행되었는가? (30)
3. 성과 달성도	•계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? (40)
4. 성과 우수성	•사업의 성과는 우수한가? (10)
5. 환류 및 개선노력	•평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가? (10)

3. 행정관리역량 부문

□ 평가대상

- 조직·인사·정보화 분야 역량을 제고하기 위하여 평가 주관부서 (행안부, 인사처 등) 평가지표에 따라 자체평가 실시

평가대상 분야	소관부서
조직 관리	혁신행정데이터담당관
인사 관리	운영지원과
정보화 관리	혁신행정데이터담당관

□ 평가항목

* '23년도 평가항목

분야	평가지표	세부지표
조직	정부조직·인력의 효율적 운영	①중기인력운영계획의 적절성 ②조직진단 운영실적 ③통합활용정원제 운영실적 ④행정기관 소속 위원회 운영 및 정비실적 ⑤정부조직정보 관리 및 시스템 이용 활성화 ⑥조직혁신역량 강화 제도운영 실적
	가점	⑦민간위탁 운영 관리 실적
인사	효율적인 정부인사 운영	①인재 개발 ②유연근무제 이용활성화 추진노력도 ③필수보직기간 준수비율 ④외부와의 임용·교류 실적 ⑤공직문화혁신 추진노력 및 성과
	선택	⑥전문직위 지정 비율 ⑦공무원 재해예방을 위한 노력도
정보화	디지털플랫폼 정부구현·지원	①국민 선제적·지능형 서비스 제공 노력 ②정보주체(본인) 행정정보 제공 노력 ③웹사이트 UI/UX 관리 강화 ④행정정보 공동이용 수준
		①정보자원관리 수준 ②정보시스템 운영 성과관리 이행 수준 ③공공앱 운영 성과관리 이행 수준 ④중복투자 예방 노력 ⑤웹사이트 관리 우수성
	사이버 안전수준강화	①개인정보보호 역량 강화 ②대민서비스 정보보호 수준 ③사이버보안관리 수준 ④사이버공격 대응훈련 결과

1. 주요정책부문

평가항목	평가지표	세부 판단기준	배점
1. 정책설계 (15)	1. 계획수립의 적절성	○ 과제 추진계획의 충실성 ○ 과제수단의 적합성	10
	2. 성과지표의 적절성	○ 성과지표의 대표성, 적극성, 산출결과 지향성, 명확성, 측정가능성 등	5
2. 정책집행 (25)	1. 추진계획 준수 정도	○ 성과관리 시행계획 상의 추진계획 준수 여부	2
	2. 이행 노력도	○ 투입 노력 ○ 일하는 방식 개선 노력 ○ 협업 노력	15
	3. 리스크 등 위기관리 노력도	○ 여건·상황변화 모니터링 충실성 및 대응 적절성	5
	4. 기관장 노력 지원 정도	○ (부)기관장 현장방문, 정책소통, 국회설명 등 지원 정도	3
3. 정책성과 및 효과 (60)	1. 성과지표 목표달성도	○ 목표치 달성 정도	20
	2. 정책효과	○ 당초 의도한 효과 ○ 장기적 효과	30
	3. 정책환류 성과	○ '23년 평가결과의 정책개선 반영 ○ '24년 중간점검 결과의 정책개선 반영 ○ 수시 정책컨설팅 실시 및 반영	10
3개 항목	9개 지표		100

※ 가점 : 국민참여 정책평가(1점)

※ 평가지표별 평정방법 및 세부 측정기준은 【붙임2】 참조

2. 재정사업 · 행정관리역량 부문

- 부문별 평가총괄기관(기획재정부·행정안전부) 지침에 따라 평가지표 및 기준 확정 예정

1. 중간점검

□ 점검기간

구분	시기	내용	대상기간
1차 점검	5월	과제별 추진상황 점검 및 보완점 마련	'24.1.1 ~ 4.30
2차 점검 (상반기 점검)	7.11 (예정)	과제별 추진상황 점검 및 보완점 마련 ※ 자체평가위원회 개최, 과제별 주관 부서장 보고	'24.1.1 ~ 6.30
3차 점검	10월	과제별 추진상황 점검 및 보완점 마련 ※ 특정평가 실적보고서 서식 활용	'24.1.1 ~ 9.30

□ 점검내용

- 관리과제별 추진계획 대비 중간실적 점검
- 미흡과제 및 개선·보완 필요사항 발굴, 조치계획 강구

□ 점검방법 및 결과반영

- 과제담당 부서에서 작성한 과제별 실적보고서(증빙자료 포함)를 근거로 점검 실시
 - * 2차 점검(상반기 점검, 7월)은 자체평가위원회에서 점검을 실시하고, 1차 점검(5월), 3차 점검(10월)은 권익위 내부점검으로 실시(정기 정책컨설팅 병행)
- 성과관리 시행계획 상 관리과제 추진상황 및 이행여부를 점검
 - 과제별 점수·순위가 아닌, '정상추진/사전대비 필요' 여부 점검
- 점검 시 발굴된 개선·보완필요사항에 대해서는 조치계획을 수립·관리하고, 본 평가 시 '정책환류 성과'로 반영

2. 자체평가

□ **평가일정** : '25. 1. 2. ~ '25. 1. 24. ('24.12.31. 기준으로 평가)

※ 단, '정책설계' 부분은 성과관리 시행계획 수립 시 우선 평가

※ '25.1월초 실적보고회와 평가 병행

□ **평가대상** : '24년 성과관리 시행계획 상 14개 관리과제

□ **평가절차 및 방법**

< 상반기 평가 >

○ (정책설계 부문) '계획수립의 적절성', '성과지표의 적절성'은 자체 평가위원회에서 성과관리 시행계획 의결 후 평가(4월)

* 성과관리 시행계획 수정(7~8월) 시 성과지표 등 중요사항 변경이 있을 경우, '25.1월초 실적보고회시 평가

< 하반기 평가 >

○ (실적보고서 작성·제출) 과제 담당부서에서 소관 과제별 실적 보고서(증빙자료 포함)를 작성한 후 제출

* 과제별 실적보고서 양식【붙임3】참조(분량은 최대 30쪽, 증빙자료 목록은 분량에서 제외)

○ (추진실적 보고회 개최) 자체평가위 소위원회별로 과제 추진실적 보고회를 개최, 과제 추진실적 및 성과 보고

* 소위원회별 평가 참여인원이 많지 않을 경우, 전체 위원이 전체 과제 평가

○ (평가 실시) 자체평가위원회는 각 소위별 과제에 대해 개별 평가

* 본인이 컨설팅한 과제는 평가 공정성을 위해 평가 제외, 단 정책환류 성과 중 수시 컨설팅 관련 평가는 과제 담당 위원이 평가(미평가 과제는 과제 평균점수 부여)

* 자체평가위원장은 모든 과제를 평가

- (결과 집계 및 이의신청) 위원별 점수 집계 후 소관 부서에 회람하여 평가항목별 이의신청 접수 및 재평가 실시
 - * 평균-표준편차일치법을 통해 소위 간 편차를 보정하여 평가 공정성 제고
 - * 평가결과(안) 부서별 공개 → 이의신청 접수 → 위원별 재평가 → 결과 통보
- (결과 의결) 최종 평가결과에 대해 자체평가위원회에서 심의·의결
- (성과평가 반영) 과제별 평가결과를 토대로 부서별 점수 산출 및 성과평가 반영
 - * '성과지표의 적절성', '성과지표 목표 달성도' 점수는 성과지표 소관 부서 점수에 반영
 - * 다수의 관리과제를 담당하는 부서의 경우, 성과관리 시행계획 수립 시 설정한 과제별 반영비율에 따라 부서 점수 산출

3. 평가결과 및 등급산출

□ 자체평가 결과 등급분포 기준

- 평가결과는 과제별 평정점수 순위에 따라 7등급으로 배분

순위 누적*	등급	과제 수(순위 / 총 14개)
상위 5%이내	1등급	1개(1위)
5%초과 ~ 20%이내	2등급	2개(2~3위)
20%초과 ~ 35%이내	3등급	2개(4~5위)
35%초과 ~ 65%이내	4등급	4개(6~9위)
65%초과 ~ 80%이내	5등급	2개(10~11위)
80%초과 ~ 95%이내	6등급	2개(12~13위)
95%초과	7등급	1개(14위)

* 순위 누적 % = (순위/총 과제 수)×100%. 단, 동 순위일 경우 하위 순위를 적용

□ 자체평가 결과보고서 작성(25. 1월)

- 확정된 평가등급을 반영하여 국조실 작성양식에 따라 결과보고서 작성 및 시스템 입력(평가총괄팀)
- 결과보고서에 평가대상 과제별 성과달성 또는 미달성 원인분석 및 조치사항, 평가지표별 정성적 평가결과 등을 반영

□ 자체평가 결과공개

- 국회 상임위(정무위)에 자체평가 결과를 제출하고, 위원회 홈페이지* (www.acrc.go.kr)를 통해 평가 결과 대국민 공개('25.2~3월)

* '정보공개' → '사전정보공개' → '정책·평가' 게시판

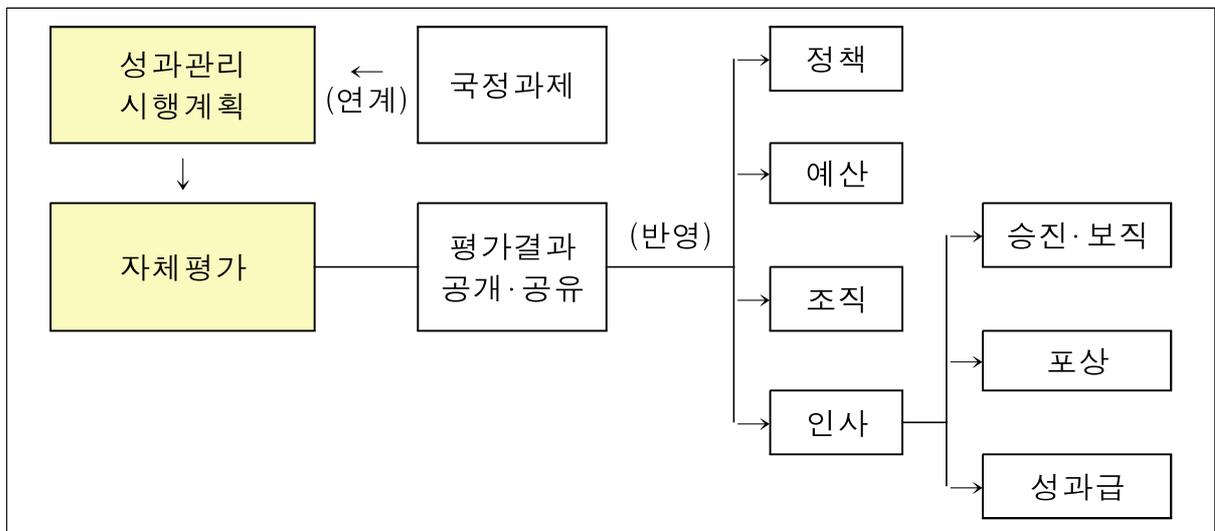
4. 자체평가 일정

구 분	추진일정	주요내용
계획 수립	3월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 2024년도 성과관리 시행계획(안) 및 자체평가계획(안) 수립 ☞ 성과관리 시행계획 및 자체평가계획 심의·의결 ※ 자체평가위원회 개최
상반기 평가	4월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 정책설계 항목 평가
1차 중간점검	5월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 4.30. 기준 이행상황 및 추진실적에 대한 점검 실시(내부) ※ 자체평가위원회 워크숍과 병행
성과관리 역량강화 교육	6월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 부서별 평가담당자 대상 성과관리 및 평가 역량향상을 위한 교육 실시
2차 중간점검 (상반기점검)	7.11. (예정)	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 6.30. 기준 이행상황 및 추진실적에 대한 점검 실시 ※ 자체평가위원회(소위) 개최
계획 수정	7~8월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 정책환경 변화 등을 고려하여 성과관리 시행계획 수정 ※ 자체평가위원회 개최
3차 중간점검	10월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 9.30. 기준 이행상황 및 추진실적에 대한 점검 실시(내부)
실적보고회 및 평가 실시	'25.1월 (1.7. 예정)	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 12.31. 기준 실적보고회 개최 및 평가항목별 종합 평가 실시 ※ 자체평가위원회(소위) 개최
자체평가결과 확정	'25.1월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 평가 결과 집계, 이의신청, 자체평가결과에 대한 자체평가위원회 심의·의결 ※ 자체평가위원회 개최
자체평가결과 공개	'25.2~3월	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 평가결과 위원회 홈페이지 공개 및 국회 보고

※ 정책환경 변화 등에 따라 일정 변동 가능, 자체평가위원회 의견수렴을 통해 현장점검 실시여부 등 결정

1. 기본원칙

- 평가결과 공유를 통해 우수사례는 적극 확산시키고, 미흡과제의 개선점을 발굴함으로써 정책성과를 제고
- 평가결과를 정책, 예산, 조직 등에 적극 활용하고, 문제점의 진단·분석을 통해 업무 전반에 걸친 개선과제 발굴·추진
- 부서·개인 성과평가에 평가결과를 반영하여 전략목표·주요정책과 부서·개인의 목표 간 연계를 강화함으로써 성과 제고 동기부여



2. 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책 환류

- 상반기 점검결과는 하반기 정책 추진 시 반영, 하반기 최종 점검·평가결과는 '25년도 업무계획, 성과관리 시행계획 등에 반영
- 주기적 점검 및 정책컨설팅 → 정책환류 평가 → 계획 반영

- 관리과제와 자체평가위원을 1:1로 매칭하여 **수시 정책컨설팅** 실시
 - 컨설팅 결과는 정책 및 법령 제·개정 등을 위한 중·장기 및 단기 계획 수립, 타부처 및 권익위 내 부서 간 협업방안 수립 등 활용
- 평가결과 개선이 필요한 사항에 대해서는 이행계획을 수립하여, 자체평가위원회에 제출하고, 조치 결과를 **주기적으로 점검**
 - 부진과제에 대해서는 평가 취약항목 정량분석 및 전문가의 특별 컨설팅을 통한 정성분석을 병행하여 정책 미비점 보완
- * ('23년 부진과제) 한 번에 편리하게 민원상담·처리, 공공재정환수법의 안정적 정착 및 이행력 제고, 공직자 행위규범 강화

□ 예산 환류

- 재정사업 자율평가 결과를 예산투입 필요성 재검토, 사업 조정 및 추진 방식 개선 등에 활용해 **중기재정계획 및 차기 예산 편성과 연계**
 - 평가대상 세부사업에 대해 평가지표에 따라 평가 후 등급화
- * (평가지표) ①사업계획의 적정성, ②집행의 효율성, ③사업관리의 적정성, ④성과 달성도, ⑤성과 우수성, ⑥환류 및 개선 노력
- 평가결과 우수과제는 차기 예산편성 시 반영비율을 확대
 - 미흡사업에 대해서는 지출구조조정 및 성과관리 개선계획 작성 등 실시

□ 조직 환류

- 평가결과 성과가 부진하거나 중대한 문제점이 발생한 부서의 경우 **조직역량 등에 대한 정밀분석·진단*** 실시
 - * 직무만족도, 몰입도, 성취의욕, 부서장 리더십 등에 대한 진단 실시
- 조직역량 진단결과를 인력 배치·전환, 중기인력운영계획 및 조직관리계획에 반영하여 조직 효율성 제고

3. 평가결과 개인성과(인사, 포상, 성과급 등) 활용 계획

- 평가 우수부서 및 유공 공무원에 대해 위원장 포상 수여('25.상반기)
- 성과연봉 또는 성과급 지급 결정시 자체평가 결과를 반영
 - (고위공무원 및 과장급) 성과평가(100%) 중 자체평가결과(48.0%) 반영
 - (복수직 4급 직원) 성과평가(100%) 중 자체평가결과(42.0%) 반영
 - (5급 이하 직원) 성과평가(100%) 중 자체평가결과(36.0%) 반영

* '24년도 성과평가계획을 통해 확정될 예정

['23년 성과평가 계획에 평가결과 반영 내용]

- ▲ (과장급 이상) 개인성과평가지 조직성과평가 80% 중 자체평가결과를 60% 비중으로 반영
- ▲ (복수직 4급) 개인성과평가지 조직성과평가 70% 중 자체평가결과를 60% 비중으로 반영
- ▲ (5급 이하) 개인성과평가지 조직성과평가 60% 중 자체평가결과를 60% 비중으로 반영

과장급 이상	조직성과평가(80%)	직무수행 능력평가(20%)	조직문화개선 노력도(-2.5%)	평가 위원회 (5%)
	자체평가(60%)			
복수직 4급	조직성과평가(70%)	개인 실적평가(30%)		평가 위원회 (5%)
	자체평가(60%)			
5급 이하	조직성과평가(60%)	개인 실적평가(40%)		평가 위원회 (5%)
	자체평가(60%)			

4. 평가결과 공유·확산 방안

- 자체평가위원회, 상반기 점검회의 개최 등에 따른 평가결과 및 우수사례 전파(수시)
 - 평가결과, 우수사례, 보완사항 등은 모든 직원이 공람할 수 있도록 업무망을 통해 공유
- 성과관리 담당 직원 대상 자체평가결과에 대한 교육·설명회를 실시하여 평가결과 확산
 - 성과관리 역량강화 교육시(상반기) 자체평가 결과 및 개선사항 교육

소위 구분	과제명	담당 부서 (*표시 주관부서)	담당위원
1 소 위	I-1. 적극적으로 국민의 권익을 구제한다.		
	① 국민고충 적극 해소	민원조사기획과	김선혜
	② 한 번에 편리하게 민원상담·처리	정부합동민원센터	강영주
	③ 국민 눈높이에 맞는 행정심판 서비스 구현	*행정심판총괄과 행정심판통합기획단	조소영
	I-2. 국민과 함께 정책·제도를 개선한다.		
	① 디지털 플랫폼을 통한 국민 참여 확대	국민신문고과	양태건
② 빅데이터 분석·활용을 통한 정책개선 지원	민원정보분석과	박한우	
③ 국민불편 해소 및 부패방지를 위한 제도개선	*제도개선총괄과 경제제도개선과 사회제도개선과 적극행정국민신청팀 특별제안심사팀	최태현	
2 소 위	II-1. 공직사회의 불합리한 관행을 개선하고, 공공부문 청렴역량을 강화한다.		
	① 공공부문 청렴역량 향상 지원	*청렴정책총괄과 청렴조사평가과 청렴연수원	곽창규
	② 반부패 행위규범 합리화 및 실효성 제고	*청탁금지제도과 이해충돌방지제도운영팀 (청렴정책총괄과)	김찬동
	③ 관행적 부패 취약분야 개선	*행동강령과 부패영향분석과 청렴연수원	최창욱
	④ 민간·국제분야 협력 강화	*민간협력담당관 국제교류담당관	홍진이
	II-2. 신뢰받는 신고자 보호·지원제도를 구축하고, 부패현안에 적극 대응한다.		
	① 신고자 보호·지원 강화	*보호보상정책과 신고자보호과 신고자보상과	이주희
	② 부패·공익침해 근절을 위한 신고처리 및 점검 강화	*심사기획과 부패심사과 공익심사팀	이재은
	③ 공공재정 부정수급 실태 관리 강화	공공재정환수관리과	박수정
	④ 공정한 채용 문화 정착	채용비리통합신고센터	금재덕

【평가항목 및 세부지표】

평가항목	평가지표	세부 판단기준	배점
1. 정책설계 (15)	1. 계획수립의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과제 추진계획의 충실성 ○ 과제수단의 적합성 	10
	2. 성과지표의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표의 대표성, 적극성, 산출결과 지향성, 명확성, 측정가능성 등 	5
2. 정책집행 (25)	1. 추진계획 준수 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과관리 시행계획 상의 추진계획 준수 여부 	2
	2. 이행 노력도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 투입 노력 ○ 일하는 방식 개선 노력 ○ 협업 노력 	15
	3. 리스크 등 위기관리 노력도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 여건·상황변화 모니터링 충실성 및 대응 적절성 	5
	4. 기관장 노력 지원 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ (부)기관장 현장방문, 정책소통, 국회설명 등 지원 정도 	3
3. 정책성과 및 효과 (60)	1. 성과지표 목표달성도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 목표치 달성 정도 	20
	2. 정책효과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당초 의도한 효과 ○ 장기적 효과 	30
	3. 정책환류 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ '23년 평가결과의 정책개선 반영 ○ '24년 중간점검 결과의 정책개선 반영 ○ 수시 정책컨설팅 실시 및 반영 	10
3개 항목	9개 지표		100

※ 가점 : 국민참여 정책평가(1점)

평가지표 1-1. 계획수립의 적절성(10점, 정성)

평정방법

○ 관리과제의 목표 달성 및 원활한 과제 추진을 위한 계획수립의 적절성 정도를 평가

㉠ 과제 추진계획의 충실성
㉡ 과제수단의 적합성

- ㉠, ㉡ 각 항목별 5점 척도로 평가, 점수 합계

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수	5	4	3	2	1

세부 측정기준

㉠ **과제 추진계획의 충실성** : 대내외 여건 분석 및 사례분석 등을 통해 추진계획의 내용이 구체적이고 충실하게 작성된 정도

- 관련 통계, 사례, 외부환경 변화, 갈등요인 등을 사전조사 분석하고, 분석결과에 따라 계획을 수립하였는가?
- 과제의 목적을 달성할 수 있을 정도로 추진계획의 주요내용이 충실히 작성되었는가?
- 관리과제 추진에 필요한 분기별 일정이 구체적인가?

㉡ **과제수단의 적합성** : 세부사업 등 관리과제의 하위 과제수단이 과제 목표를 달성하는데 적합한 정도

- 과제목표 달성에 필요한 핵심적인 사업 등을 망라하는 등 포괄적으로 설정하였는가?
- 과제목표 달성에 충분할 정도로 과제수단이 구체적이고 적극적으로 제시되고 있는가?

평가근거 ○ 당해연도 성과관리 시행계획

평가지표 1-2. 성과지표의 적절성(5점, 정성)

○ 성과지표가 적절하게 설계되었는지 여부를 평가

평가항목	배점	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
대표성	30	30	25	20	15	10
적극성	30	30	25	20	15	10
산출·결과 지향성	20	20	17	14	11	8
명확성	10	10	9	8	7	6
측정가능성	10	측정가능성 여부는 평가총괄팀에서 평가				

구분	90점 초과	90점 이하	85점 이하	80점 이하	75점 이하
점수	5	4	3	2	1

○ 성과지표의 적절성 평가기준

평가항목	평가기준
대표성	<p>제시된 지표는 관리과제의 주요내용을 대표할 수 있는가? 해당 관리과제의 핵심목표 달성 정도를 측정할 수 있는 지표인가? * 관리과제 핵심목표와 연관성 여부, 과제내용을 포괄할 수 있는지 여부, 성과지표의 정의가 명확하고 이해하기 쉬운지 여부 등을 종합적으로 고려</p>
적극성	<p>제시된 목표치가 과거 실적치(3년간)를 고려할 때 적극적으로 제시되었는가? * 정량적 판단이 곤란하거나 신규사업인 경우, 유사사례 통계, 대내외 여건, 통상적 기대수준, 과제 난이도 등을 종합적으로 고려</p>
산출·결과 지향성	<p>관리과제의 성과목표를 달성하기 위한 부서의 노력을 견인할 수 있는 지표인가? * 투입·과정 지표를 지양하고 산출·결과지표로 구성하였는지 여부</p>
명확성	<p>지표의 측정산식 및 측정방법을 명확하게 설정하였는가? 목표치 달성이 의미하는 바를 명확히 알 수 있는가? * 투입·과정지표 2개 이상을 묶어서 하나의 복합지표로 만드는 것은 원칙적으로 불인정, 단일지표로 구성</p>
측정가능성	<p>공식적·객관적 수치로 확인 가능한 지표를 사용하였는가? 평가시점('24.12월말) 기준으로 측정 가능한 지표인가? * 부서 자체조사 등을 지표로 설정한 경우, 근거자료 여부</p>

* 성과관리 시행계획 수정시 추가·변경되는 지표에 대한 평가는 '24년도 자체평가지 별도평가

평가근거 ○ 당해연도 성과관리 시행계획 중 성과지표 설명자료

< 별첨1 > 목표치의 적극적 설정정도 판단기준 예시

아래 판단기준은 평가위원에서 제공하는 참고용 판단기준이며, 정책환경, 과제성격 등을 종합고려하여 정성평가

① 최근 실적치를 활용하여 평가가 가능한 경우

① 최근 3년간 실적치가 상승 추세인 경우

- 추세치 수준을 반영한 경우 : 우수

* 추세치 : 2년간 평균 증가율

(예: '21~'22년 5%상승, '22~'23년 7%상승한 경우 평균 증가율인 6%가 전체 추세치임)

* 실적 기준이 만족도 등과 같이 상승 한계치가 존재하는 항목일 경우 이를 고려하여 목표치의 적극적 설정 정도 판단

② 최근 3년간 실적치가 하향 추세인 경우

- 최근 3년간 실적치의 평균값 수준으로 설정한 경우 : 보통

- 최근 3년간 실적치 중 가장 높은 실적치 보다 높게 설정한 경우 : 우수

③ 최근 3년간 실적치가 등락하는 경우

- 하락 후 상승국면일 경우 상승 추세치 수준에 따라 목표치를 설정한 경우 : 보통

- 상승 후 하강국면일 경우 3년간 평균치 수준으로 설정한 경우 : 보통

④ 목표치가 2년간만 있는 경우

- 상승국면일 땐 상승세 반영 시 : 보통

- 하향국면일 땐 가장 높은 실적치 수준으로 설정한 경우 : 보통

⑤ 목표치가 전년도 실적만 있는 경우 상승률이 전년대비 10%이상 높게 설정한 경우 : 보통

* (예시) : 5% → 5.5% (상승률 10%), 50% → 55% (상승률 10%)]

⑥ 전년도 목표달성 실패한 과제의 경우

- 전년도 실적을 목표로 설정시 : 우수

② 신규사업 등 최근 실적치로 평가가 곤란한 경우

- 업무수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 평가위원이 정성적으로 판단
- 피평가부서는 국내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등 평가 판단자료 제시

③ 성과지표가 법률 제·개정인 경우

- 이해관계자가 다수이거나 비용부담자가 명백하여 반대가 심한 사안 등 법률 제·개정의 난이도가 높은 경우에 목표치를 적극적으로 설정한 것으로 인정
- 단순히 법률 국회 제출을 성과지표로 제시한 경우 불인정, 다만 다수의 이해관계자 의견 조율 등 난이도가 높고 당해 연도에 처음으로 추진한 법률 제정 사업일 경우, 국회의 사정으로 법률 제·개정이 지연되고 관련부서의 노력이 충분하였다는 것이 인정될 경우에는 인정

④ 국제평가지수를 활용하여 성과지표를 설정한 경우

- 국제평가지수를 활용하여 국제적 수준의 목표치를 설정하였다면 목표치를 적극적으로 설정한 것으로 인정

평가지표	2-1. 추진계획 준수정도(2점, 정량·정성)
평정방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과관리 시행계획 상의 추진일정을 기한 내에 모두 완료하였는지 여부 - 성과관리 시행계획 상의 '전체 추진계획 건수' 대비 '일정을 준수한 계획 건수' 비율을 반영하여 점수 산출 - 산출산식 : $2 \times \frac{\text{기한 내 완료한 계획 건수}}{\text{전체 계획 건수}}$ * (예시) 성과관리 시행계획 상 '추진계획'이 20건이고 그 중 18건만 계획된 일정 내 완료한 경우 : $2 \times (18/20) = 1.8$점 반영
세부 측정기준	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과관리 시행계획 상의 추진계획 준수 여부 - 계획을 기한 내에 완료한 경우 '준수'한 것으로 판단 - 일정지연이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우(아래 '예시' 참조)에는 그 사유를 정성적으로 평가하여 '준수'로 인정 가능 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>(일정지연 관련 외생변수 예시)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국제적 환경(교역시장, 환율, 유가 및 원자재 가격, 국제적 환경규제, 대북관계 포함) 등에 의해 지연된 경우 - 상급기관(대통령자문위원회 등 포함) 등에 의한 추진방식 변경 등 - 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연된 경우 - 국회 파행 등으로 인한 개회 일정 지연 등으로 법률안 통과 등 목표를 미달성한 경우 - 기타 관계기관과 연계된 일정으로 관계기관의 사정에 따라 지연된 경우 등 </div> <ul style="list-style-type: none"> * '미준수'의 경우, 관리과제 담당부서에서 외생적 요인에 의한 것인지 정성적 평가가 필요하다고 요청하는 경우에 한해 정성평가 실시
평가근거	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당해연도 성과관리 시행계획 ○ 최종 실적보고서

평가지표 **2-2. 이행 노력도(15점, 정성)**

평정방법	<p>○ 관리과제의 목표 달성 및 성과 창출을 위해 담당부서가 추진한 노력의 정도를 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">㉠ 투입 노력</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">㉡ 일하는 방식 개선 노력</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">㉢ 협업 노력</td> </tr> </table> <p>- ㉠, ㉡, ㉢ 각 항목별 5점 척도로 평가, 점수 합계</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th style="width: 16.6%;">구분</th> <th style="width: 16.6%;">매우우수</th> <th style="width: 16.6%;">우수</th> <th style="width: 16.6%;">보통</th> <th style="width: 16.6%;">미흡</th> <th style="width: 16.6%;">매우미흡</th> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>						㉠ 투입 노력	㉡ 일하는 방식 개선 노력	㉢ 협업 노력	구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	점수	5	4	3	2	1
	㉠ 투입 노력																				
㉡ 일하는 방식 개선 노력																					
㉢ 협업 노력																					
구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡																
점수	5	4	3	2	1																

세부 측정기준	<p>㉠ 투입 노력(5점) : 예산·인력 투입 증가, 조직·기능 재조정, 관련 법령·규정·지침 개정, 제도신설 등을 위한 물리적·외형적 투입노력 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제의 이행을 위해 예산, 인력, 조직 등 인적·물적 자원의 투입이 증가하였는가? - 관련 법령·규정·지침을 개정하거나 제도신설을 위해 노력하였는가? - 투입 노력을 통해 우수한 성과를 창출하였는가? <p>* 가급적 상대적 노력정도를 파악할 수 있도록 비교론적으로 서술</p> <p>㉡ 일하는 방식 개선 노력(5점) : 물리적 투입노력 이외 창의·혁신적인 업무 처리방식이나 절차의 개선 등 일하는 방식 개선을 통한 과제 성과 창출 기여 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기존 방식과 확연히 차별되는 새로운 방식인가? - 구체적 사례를 중심으로 작성하였는가? - 일하는 방식 개선을 통해 우수한 성과를 창출하였는가? <p>㉢ 협업 노력(5점) : 정책 추진과정에서 다른 기관 및 부서, 민간부문 등과 협업노력 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 타 기관, 부서, 민간부문 등과 협조체계를 구축하였는가? - 협업을 통해 우수한 성과를 창출하였는가? <p>* 부처간/부서간 협업 노력과 성과를 구분하여 서술</p>
--------------------	---

평가근거	<p>○ 최종 실적보고서</p>
-------------	-------------------

평가지표	2-3. 리스크 등 위기관리 노력도(5점, 정성)												
<p>평정방법</p>	<p>○ 정책 추진과정에서 충실한 모니터링을 통해 상황변화 대응 노력 및 갈등·리스크 예방 등 위기관리 노력을 기울인 정도를 구체적 사례를 중심으로 평가</p> <table border="1" data-bbox="399 517 1378 622"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>매우우수</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>매우미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	점수	5	4	3	2	1
구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
점수	5	4	3	2	1								
<p>세부 측정기준</p>	<p>○ 여건·상황변화 모니터링 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책현장을 점검·확인하는 등 ‘모니터링’을 충실히 수행하였는가? <ul style="list-style-type: none"> * ‘모니터링’에는 정책현장 점검, 정책 관련 만족도·여론조사, 간담회, 공청회, 설명회, 국회/언론 지적사항 등의 활동을 포함 - 모니터링에 다양한 경로·방법을 활용하였는가? <p>○ 상황변화 대응 노력 및 갈등·리스크 예방 등 위기관리 노력 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 모니터링을 통해 도출된 의견, 개선사항 등을 정책에 반영하기 위해 노력하였는가? - 모니터링을 통해 정책 추진과정에서 관계 기관, 이해관계자, 정책 수혜자 등과 갈등발생 요인을 사전에 발굴하고, 갈등이 발생하지 않도록 예방활동을 하였는가? - 갈등상황이 발생했을 경우, 해소를 위해 적극 대처하였는가? <ul style="list-style-type: none"> * 리스크 예방 또는 해소 등 위기상황 관리·극복을 위한 노력과 성과를 구체적 사례를 중심으로 작성 												
평가근거	○ 최종 실적보고서												

평가지표	2-4. 기관장 노력 지원 정도(3점, 정성)								
평정방법	<p>○ (부)기관장의 정책 추진활동을 적극적으로 지원하였는지 정도를 평가</p> <table border="1" data-bbox="395 389 1385 479"> <tr> <td>구분</td> <td>상</td> <td>중</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	구분	상	중	하	점수	3	2	1
구분	상	중	하						
점수	3	2	1						
세부 측정기준	<p>○ (부)기관장의 현장방문, 정책소통, 국회설명 등 지원실적을 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제목표 달성과 관련된 (부)기관장의 현장방문, 정책소통, 간담회, 토론회, 국회설명 등 대외활동을 적극적으로 지원하였는가? - (부)기관장의 대외활동 성과를 과제목표 달성에 적극적으로 활용하였는가? - (부)기관장 지시사항을 충실히 이행하였는가? 								
평가근거	○ 최종 실적보고서								

평가지표 **3-1. 성과지표 목표달성도(20점, 정량·정성)**

평정방법

- 성과관리 시행계획 상의 '성과지표 목표치'를 달성한 정도
 - 성과지표 등급은 성과지표TF에서 결정
 - * 성과관리 시행계획 수정시 추가·변경되는 지표에 대한 등급은 '24년도 자체평가시 별도평가

성과지표 등급 \ 목표 달성수준	달성 (100% 이상)	일부 미달성 (100% 미만 90% 이상)	거의 미달성 (90% 미만 80% 이상)	미달성 (80% 미만)
S	20	18	16	14
A	18	16	14	12
B	16	14	12	10
C	14	12	10	8
D	12	10	8	6

- 초과달성(150% 이상)시 적극적으로 목표치를 설정했는지 여부를 추가로 정성평가
(±2점 이내, 단 20점을 초과할 경우 20점으로 반영)
- 성과지표가 다수인 과제는 '성과지표별 점수'를 평균하여 반영
- * (예시) 성과지표1 20점, 성과지표2 10점인 경우, 15점 반영

**세부
측정기준**

- 성과관리 시행계획 상 성과지표 목표치를 달성한 정도
 - 성과지표 목표치 대비 실제 달성한 정도를 정량으로 평가
 - 단, 목표치 미달성이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우, 달성률 저하 요인을 정성적으로 검토하여 조정

평가근거

- 최종 실적보고서

평가지표 3-2. 정책효과(30점, 정성)

평정방법

- 정책과제 수립 시 예상한 정책효과 발생 여부 및 장기적 효과를 정성적으로 평가
- * 가감점(±1점 이내) : 성과관리 시행계획의 '핵심 민생과제' 과제의 경우, 정책추진 성과에 따라 가감점 부여. 단, 30점을 초과할 경우 30점으로 반영

세부 측정기준

㉔ **당초 의도한 효과(25점)** : 해당 정책의 추진을 통해 의도한 정책 효과가 성공적으로 국민에게 제공되었는지 여부를 평가

- 과제목표 달성을 통해 정책수혜자가 체감하는 성과창출이 있었는가?
- 정책수혜자인 국민의 실질적 편익 증진 효과가 있었는가?
- 정책수행으로 경제·사회적 효과가 발생하였는가?
- 언론(국내·외신) 등 외부기관 평가가 긍정적인가?
- 사회적 가치와 관련된 효과가 있었는가?

* 성과의 크기 및 정도를 판단할 수 있도록 객관적인 비교자료 제시(수치를 제시할 경우 과거 비교가 가능토록 직전 3개년 수치 등 연도별 추세치를 제시하고, 수치비교가 어려운 경우 국내외 비교자료 등 제시)

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수	25~22	21~18	17~14	13~10	9~6

㉕ **장기적 효과(5점)** : 현재 발생한 정책성과의 지속가능성 정도(크기) 및 현재 효과가 발생하지는 않았으나 향후 발생할 것으로 기대되는 정책성과의 크기 및 정도를 평가

- 현재 발생한 정책효과의 크기가 크고 지속가능한가?
- 시간이 지날수록 더 많은 적용사례가 발생할 가능성이 있는가?
- 현재 정책효과가 발생하지는 않았으나 향후 미래에 정책효과가 나타날 가능성이 있는가? 그 크기는 얼마나 큰가?

* 국민여론, 국회 평가, 언론보도결과, 사회지표 등을 종합 활용(관련 통계 수치가 없는 경우, 질적 설명을 제시하되 효과의 크기를 충분히 판단할 수 있도록 서술)

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수	5	4	3	2	1

평가근거 ○ 최종 실적보고서

평가지표 3-3. 정책환류 성과(10점, 정량·정성)

평정방법

- 평가 및 중간점검 등에서 지적된 개선·보완 필요사항에 대해 조치 계획을 수립하고 정책개선을 하였는지 평가

㉑ '23년 정부업무평가 및 자체평가 결과를 정책개선에 반영하였는지
㉒ '24년 중간점검 결과를 정책개선에 반영하였는지
㉓ 수시 정책컨설팅을 실시하였는지
㉔ 수시 정책컨설팅 결과를 정책개선에 반영하였는지

세부 측정기준

㉑ '23년 평가결과의 정책개선 반영(4점)

매우우수 (4점)	우수 (3점)	보통 (2점)	미흡 (1점)	매우미흡 (0점)
'23년 평가 결과 개선·보완 필요사항이 충실히 이행되고 이에 따라 실제 성과가 발생한 경우	'23년 평가 결과 개선·보완 필요사항이 충실히 이행 되었으나, 실제 성과는 부족한 경우	'23년 평가 결과 개선·보완 필요사항이 어느 정도 이행된 경우	'23년 평가 결과 개선·보완 필요사항이 형식적으로 이행된 경우	'23년 평가 결과 개선·보완 필요사항에 대한 노력 수행이 없는 경우

㉒ '24년 중간점검 결과의 정책개선 반영(4점)

매우우수 (4점)	우수 (3점)	보통 (2점)	미흡 (1점)	매우미흡 (0점)
'24년 상반기 또는 분기별 점검 결과, 개선·보완 필요사항이 충실히 이행되고 이에 따라 실제 성과가 발생한 경우	'24년 상반기 또는 분기별 점검 결과, 개선·보완 필요사항이 충실히 이행되었으나, 실제 성과는 부족한 경우	'24년 상반기 또는 분기별 점검 결과, 개선·보완 필요사항이 어느 정도 이행된 경우	'24년 상반기 또는 분기별 점검 결과, 개선·보완 필요사항이 형식적으로 이행된 경우	'24년 상반기 또는 분기별 점검 결과, 개선·보완 필요사항에 대한 노력 수행이 없는 경우

* ㉑, ㉒ 2개 항목 중 1개 항목에 대한 개선·보완 필요사항만 있는 경우, 1개 항목점수의 2배를 반영

㉓ 수시 정책컨설팅 실시 여부(1점, 평가총괄팀에서 정량평가)

상·하반기 각 1회 실시	상반기 1회 또는 하반기 1회 실시	미실시
1	0.5	0

* 상반기 : 2.1~3.20 중 개최실적만 인정 / 하반기 : 7~10월 중 개최실적만 인정
* 대면, 영상회의를 통한 수시 정책컨설팅만 인정, 서면 불인정

㉔ 수시 정책컨설팅 결과의 정책개선 반영(1점, 과제담당 자평위원 정성평가)

매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
1	0.8	0.6	0.4	0.2

* 수시 정책컨설팅을 미실시할 경우, ㉑, ㉒ 항목은 0점

평가근거

- 최종 실적보고서
- 수시 정책컨설팅 결과 보고서

평가지표	가점. 국민참여 정책평가(1점)												
<p>평정방법</p>	<p>○ 정책 추진성과 및 만족도 등에 대한 대국민 설문조사 결과를 차등 반영</p> <table border="1" data-bbox="400 398 1390 542"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>매우우수 (1~2위)</th> <th>우수 (3~5위)</th> <th>보통 (6~9위)</th> <th>미흡 (10~12위)</th> <th>매우미흡 (13~14위)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>1</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> <td>0.4</td> <td>0.2</td> </tr> </tbody> </table>	구분	매우우수 (1~2위)	우수 (3~5위)	보통 (6~9위)	미흡 (10~12위)	매우미흡 (13~14위)	점수	1	0.8	0.6	0.4	0.2
구분	매우우수 (1~2위)	우수 (3~5위)	보통 (6~9위)	미흡 (10~12위)	매우미흡 (13~14위)								
점수	1	0.8	0.6	0.4	0.2								
<p>세부 측정기준</p>	<p>○ 국민들이 정책추진 필요성 및 성과 등이 있다고 생각하는 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 필요성, 추진실적 적정성, 정책효과 달성도, 정책전반에 대한 만족도 등 4개 항목을 5점 척도로 설문 - 설문결과로 14개 과제의 순위를 결정한 후, 순위에 따라 차등점수 부여 												
평가근거	○ 설문조사 결과												

1. 과제 개요

추진배경(목적) → 0.5쪽 내외

○

-

*

▶ 성과관리 시행계획 상 '추진배경(목적)'과 동일하게 작성

담당부서 현황 → 0.5쪽 내외

○ (인력) ***과 00명, ---과 00명 등 총 00명

담당부서	합계	과장	4.5급	5급	6급	7급	8급	9급
***	00명							
---	00명							

○ (예산) 총 00.0백만원

- 주요예산 내역

*

□ **주요 추진실적 및 정책성과 (12.31.기준)**

→ 4.5쪽 내외

○

-

*

- ▶ **과제 추진계획 이행 및 성과지표 달성을 위해 추진한 정책내용 및 일정을 기술**
 - * 다년도 정책과제인 경우, 과거 실적과도 연계하여 기술
- ▶ **주요 법령 제·개정, 제도의 획기적 개선 등 과제 추진에 따른 정책성과와 기존 문제를 해결한 결과 등을 기술하되, 구체적·객관적 통계 데이터를 적극 활용, 수치화된 성과* 위주로 작성**
 - * 성과관련 통계는 공신력 있는 기관의 통계를 활용, 통계 출처는 반드시 병기할 것

□ **미흡 및 개선보완 필요사항**

→ 0.5쪽 내외, 2개 이상 작성 필수

① (미흡사항)

-

☞ (개선·보완 사항)

② (미흡사항)

-

☞ (개선·보완 사항)

- ▶ **당초 계획한 일정을 미달성했거나 정책효과가 미흡했던 내용 기술**
 - * 추진일정 지연 또는 목표 달성 곤란 예상
 - * 당초 의도했던 수준보다 성과가 미흡했던 내용
 - * 충분한 사전준비 부족 또는 적기 대응 미흡으로 국민 불편 초래
 - * 관계기관 및 이해관계자 이견으로 인한 정책 지연
 - * 제도운영상 미비점으로 인한 정책효과 저하
 - * 홍보 부족 등에 따른 불필요한 논란 야기
 - * 기타 국민여론, 국회평가, 언론보도 등에서 제기되었던 부정적 사례 등
- ▶ **각 쪽지 마지막(☞)에 미흡사항에 대한 개선·보완방향을 반드시 기술**
 - * 개선조치 계획은 내년도 언제쯤 추진 예정인지 구체적 일정을 제시

2. 평가지표별 추진실적

□ 정책집행

평가지표(2-1) : 추진계획 준수정도(2점)	▲ 성과관리 시행계획 상의 추진계획 준수 여부
---------------------------	---------------------------

→ 2쪽 내외

○ 과제추진계획 및 추진실적

구분	추진계획	추진실적	준수 여부
1/4분기	~~~~ (00월)	~~~~ (00월)	준수 / 미준수
			준수 / 미준수
2/4분기			
3/4분기			
4/4분기			

※ 외생요인으로 인해 일정이 지연된 경우 (미달성 사유가 외생요인에 의한 경우에 한해 작성)

지연 내용	지연 사유
▶추진계획 내용 (당초) 0월 → (이행) 0월	▶전적으로 외생요인에 의해 지연되었는지 여부 중심으로 작성

평가지표(2-2) : 이행 노력도(15점)

- ▲ 투입 노력
- ▲ 일하는 방식 개선 노력
- ▲ 협업 노력

→ 7쪽 내외

① 투입 노력

○

-

*

○

-

*

② 일하는 방식 개선 노력

○

-

*

○

-

*

3 협업 노력

→ 부처간/부서간 협업 노력을 구분하여 기술

3-1 부처간 협업 노력

○

-

*

3-2 부서간 협업 노력

○

-

*

평가지표(2-3) : 리스크 등 위기관리 노력도(5점)

▲ 여건·상황변화 모니터링 충실성 및 대응 적절성

→ 3쪽 내외

① 여건·상황변화 모니터링 충실성

○

-

*

② 상황변화 대응 노력 및 갈등리스크 예방 등 위기관리 노력 적절성

○

-

*

평가지표(2-4) : 기관장 노력 지원 정도(3점)

▲(부)기관장 현장방문, 정책소통, 국회
설명 등 지원 정도

→ 1쪽 내외

【 관리과제 관련 (부)기관장 보도자료, 언론인터뷰, 회의시 발언 등 참고자료】

- (보도자료)
- (언론인터뷰)
- (회의시 발언)

○

-

*

□ 정책성과 및 효과

평가지표(3-1) : 성과지표 목표달성도(20점)	▲ 목표치 달성 정도
-----------------------------	-------------

→ 1쪽 내외

○ 성과지표 목표달성도

성과지표	목표치	실적치	목표치 달성도
			00.0%
			소수점 둘째자리에서 반올림

○ 성과지표별 실적치 세부내용

- 실적치 산출식을 자세히 기재(ex. 분자, 분모, 건수 등)
(소수점 둘째자리에서 반올림)

※ 목표치 150% 이상 달성한 경우

성과지표명	초과달성 사유
	▶

※ 외생요인으로 인해 미달성한 경우(미달성 사유가 외생요인에 의한 경우에 한해 작성)

성과지표명	미달성 사유
	▶ 전적으로 외생요인에 의해 미달성된 경우, 미달성 사유 및 어려운 여건 속에서도 달성도 제고를 위해 노력한 내용 등을 작성

평가지표(3-2) : 정책효과(30점)

- ▲ 당초 의도한 효과
- ▲ 장기적 효과

→ 8쪽 내외

① 당초 의도한 효과

○

-

*

② 장기적 효과

○

-

*

평가지표(3-3) : 정책환류 성과(10점)	<ul style="list-style-type: none"> ▲ '23년 평가결과의 정책개선 반영 ▲ '24년 중간점검 결과의 정책개선 반영 ▲ 수시 정책컨설팅 실시 및 반영
--------------------------	---

→ 2쪽 내외

① 2023년 정부업무평가 및 자체평가 결과의 정책개선 반영

개선필요사항	정책개선 반영 실적	비고
○	○	특정평가 지적사항
○	○	자체평가 지적사항
○	○	

② 2024년 중간점검 결과의 정책개선 반영

개선필요사항	정책개선 반영 실적	비고
○	○	1차 중간점검 지적사항
○	○	2차 중간점검 지적사항
○	○	3차 중간점검 지적사항
○	○	

③ 수시 정책컨설팅 실시 및 반영

개선필요사항	정책개선 반영 실적	비고
○	○	상반기 정책컨설팅 (2.00)
○	○	하반기 정책컨설팅 (7.00)
○	○	
○	○	

별첨**자체평가 실적보고서 증빙자료 목록**

=> 증빙자료는 필요최소한 범위에서 용량을 줄여 제출

 (2-1) 추진계획 준수 정도

파일 번호	파일명
2-1-1	~~~ 결과 보고서
2-1-2	~~~점검 결과
2-1-3	~~~완료 보고서

 (2-2) 이행 노력도

파일 번호	파일명
2-2-1	
2-2-2	
2-2-3	

 (2-3) 리스크 등 위기관리 노력도

파일 번호	파일명
2-3-1	
2-3-2	
2-3-3	

(2-4) 기관장 노력 지원 정도

파일 번호	파일명
2-4-1	
2-4-2	
2-4-3	

(3-1) 성과지표 목표달성도

파일 번호	파일명
3-1-1	
3-1-2	
3-1-3	

(3-2) 정책효과

파일 번호	파일명
3-2-1	
3-2-2	
3-2-3	

(3-3) 정책환류 성과

파일 번호	파일명
3-3-1	
3-3-2	
3-3-3	

붙임4**자체평가 결과 이의신청서 양식**

국민권익위원회 2024년 자체평가 이의신청서	
① 관리과제명	(이의신청을 제기하고자 하는 항목이 속한 관리과제)
② 신청 부서	
③ 신청 취지	○ 이의신청을 통해 재검토 요청하고자 하는 평가항목 또는 결과 (예: '2-3. 리스크 등 위기관리 노력도' 항목 재검토 요청)
④ 신청 이유	○ 신청취지에 대한 근거와 사유를 상세히 서술 ○ ○
⑤ 첨부 서류	필요 시 추가자료 제출 및 자료제출 기재
<p>국민권익위원회 2023년 자체평가 결과에 대하여 위와 같이 이의신청합니다.</p> <p style="text-align: center;">2025. 1. .</p> <p style="text-align: right;">부서장: (서명 또는 인)</p> <p style="text-align: right;">담당자: (서명 또는 인)</p> <p style="text-align: center;">국민권익위원회 자체평가위원회 귀중</p>	