

---

# 2023년 ADB/OECD 아태 반부패 컨퍼런스 참석 결과

---

2023. 5



국민권익위원회  
국제교류담당관실



## □ 회의 개요

- 주최 : ADB/OECD 사무국
- 일시 및 장소 : '23. 5. 9(화) - 11(목), 필리핀 마닐라 ADB 본부
- 참석자 : ADB/OECD 34개 반부패 이니셔티브 회원국 대표, 반부패 관련 국제기구 및 시민단체 관계자(ADB, OECD, TI 등)
- ※ 위원회 참석자 : 이송미 사무관, 장석훈 사무관

### 〈 ADB/OECD 아태 반부패 이니셔티브(ACI) 회의 〉

(ADB/OECD Anti-Corruption Initiative for Asia-Pacific)

- 개요 : 아태지역 국가의 반부패 정책 입안자, 실무자, 전문가, 민간부문 대표들이 반부패 및 비즈니스 청렴성 노력에 대한 관행과 경험을 교환할 수 있는 지역포럼으로 1999년 ADB와 OECD 공동으로 창설하여 공동 사무국 하에 운영되고 있으며 현재 34개국 참여 중
- 주요 활동
  - 지역회의 및 컨퍼런스를 통한 정책 대화 및 반부패 모범사례 공유
  - 부패예방 및 법집행 역량개발 활동
  - 아태지역 반부패 정책 동향 분석 보고서 및 주제별 정책연구 보고서 발간
  - ※ “국제협력”(’17), “책임있는 기업행동·반부패컴플라이언스”(’20), 중소기업의 부패인식제고 및 예방을 위한 툴킷”(’20)

## □ 회의 일정

	1일차 - 5.9	2일차 - 5.10		3일차 - 5.10	
09:00-12:30	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고위급 개막 세션</li> <li>- 본회의 패널토론 : 내부고발자 보호</li> </ul>	비즈니스 청렴성 (PIN) (계속)	법집행기관 네트워크(LFN) (비공개 회의)	공공부문 청렴성 (계속)	법집행기관 네트워크(LFN) (비공개 회의)
				제25차 조정그룹회의	
14:00-	비즈니스 청렴성	공공부문	”		

17:30		청렴성		
-------	--	-----	--	--

## □ 회의 주요 결과

- 제11차 ADB OECD 아태 반부패 이니셔티브 지역 컨퍼런스는 ACI 사무국 주최로 마닐라 ADB 본부에서 개최됨.
- 동 회의는 2019년 제9차 ADB/OECD 반부패 이니셔티브 컨퍼런스('19.12월, 하노이) 이후 3년여 만에 개최된 첫 컨퍼런스로, '팬데믹에서 회복으로 : 투명성, 청렴성 및 신뢰를 통한 회복탄력성 있는 경제구축(From Pandemic to Recovery: Building Resilient Economies through Transparency, Integrity and Trust)'을 주제로 고위급 세션, 패널토의, 비즈니스 청렴회의, 공공청렴 네트워크(Public Integrity Network)회의, 법집행관(Law Enforcement Network)회의, 조정그룹회의(Steering Group Meeting) 등이 진행됨
- 컨퍼런스에서는 최근 아태지역에서 진행되고 있는 국제기구 및 주요 반부패 기관의 활동과 업무가 공유됨
- 고위급 세션에서 인도 G20 반부패 실무그룹 의장은 G20의 올해 활동 상황을 공유하였고, 인도네시아 비즈니스 링크(IBL) 의장은 인도네시아가 여러 위기 속에서 부패문제가 심화되었던 경험과 이에 대한 대처 노력을 공유함
- ADB 반부패청렴성 국장은 ADB가 최근 블록체인 기술, 인공지능 및 데이터분석 등을 활용하여 부패 조기경보 시스템을 구축하고 있음을 소개함
- 위원회 장석훈 사무관은 내부고발자 패널토의 세션에서 한국의 공익신고자 보호 및 보상제도 운영현황에 대해 발표함
- OECD 및 민간기구, 아태지역 여러 반부패 기관 대상 한국의 우수한 제도운영을 효과적으로 설명

- 위원회 이송미 사무관은 공공청렴네트워크의 이해충돌방지 세션에서 한국의 이해충돌방지법 제정경과와 주요 내용에 대해 발표함
  - OECD, TI, 여러 반부패 기관은 한국의 운영현황에 대해 질문 등 관심을 표명
- ADB/OECD 조정그룹회의(Steering Group Meeting)에서는 향후 아태 반부패 이니셔티브의 활동 및 운영방안에 대한 설문조사를 실시하고 그 결과를 3분기 초에 공유하기로 함
  - 특히 사무국은 ACI 내에 각 국의 기술지원 및 교육 수요 파악 및 기술지원 활성화를 위해 기술지원 및 교육 포럼 구축을 제안함. 또한 컨퍼런스의 후속조치로 LEN, PIN, BI 각 회의별 역량 강화 워크숍 개최를 제안함

[팬데믹에서 회복으로 : 투명성, 청렴성 및 신뢰를 통한 회복탄력성 있는 경제구축]

#### □ 개회 및 고위급 세션

- Mr. John Versantvoort ADB 반부패 청렴성 사무국장과 Mr. Nicolas Pinaud OECD 금융 및 기업담당 부국장의 환영사로 개회됨
- Mr. Rahul Singh G20 반부패 실무그룹 인도 의장은 G20 반부패 실무협의단의 주요 의제를 소개함. 첫 번째는 자산회복으로 다양한 기관간의 정보 공유 및 범집행 당국 간 오픈소스 정보·비공식 네트워크 활용 및 강력한 반부패 기관의 체계적 프레임워크의 중요성을 강조함. 또한 반부패 당국의 독립성 강화 및 자원확보를 통해 새로운 부패현상과 싸워나갈 수 있어야 함을 언급함. 현재 G20 반부패실무협의단은 부패의 성별 측면과 관련된 문제해결을 위한 사례연구를 하고 있음을 소개하고, 국가간의 ICT 협력을 통해 팬데믹 뿐만 아니라 부패문제에서도 효과를 거둘 수 있다고 강조함
- Mr. Heru Prasetyo 인도네시아 비즈니스 링크(IBL) 의장은 인도네시아가 1997년 금융위기 및 2004년 쓰나미를 겪는 과정에서 부패 문제가 심각해졌던 경험을 소개하고, 지속가능한 발전, 기후변화, 재난관리, 청렴성이 상호 관련되어 있으며, 이들을 효과적으로 해결하기 위해 통합적인 접근과 국제사회와의 다자간 협력(기술혁신, 정보공유, 교육 및 인식 개선) 등의 필요성을 언급
- Mr. John Versantvoort, ADB 반부패 청렴성 국장은 ADB가 팬데믹 기간 중 청렴성 및 부패위험 관리를 위해 취한 조치들에 대해 설

## 명함

- 첫째, ADB의 반부패투명성 사무소는 ADB의 프로젝트에서 부정 행위나 부패에 대한 모든 혐의에 신속하고 효과적인 대응을 하기 위해 만들어짐. ADB는 부패에 대한 무관용 원칙을 취하고 있는데 이는 위험기반 접근방식을 통해 부패위험을 식별하고 경감하는 것에 기반을 두고 있으며 이는 현재 ADB가 작업 중인 투명성 및 위험 수용성 성명서에 나타나 있음. 또한 ADB는 최근 대안적인 제재조치를 취하는 경우가 많아지고 있는데, 예를 들어 조건부 비제재는 ADB 정책에 위반되는 행위를 하였으나 적시에 개선조치를 취한다면 제재를 피할 수 있음
- 둘째, 팬데믹 기간과 이후에 예방조치와 효과적인 위험관리에 초점을 두고 있는바, 이를 위해 ADB 직원, 프로젝트 개발에 참여하는 정부기관 및 참여업체에 직접적인 아웃리치 활동을 실시하고 있음. 2021년과 2022년에 부패탐지, 예방, 자금세탁, 테러자금 조달, 탈세 등에 관한 200개 이상의 프로그램에서 2만명 이상의 참가자들이 훈련을 받았음. 최근 ADB는 위험관리 접근방식을 개선하기 위해 프로젝트 개발과정에 대한 새로운 지침을 도입하였음. 동 지침은 위험을 감지하고 경감하기 위해 설계 단계에서 식별해야 할 사항과 방법을 제공함. 예를 들어 블록체인 기술을 활용하여 거래 및 계약 기록의 투명성을 높이고 조작을 방지하며, 인공지능과 데이터 분석을 통해 부정행위 및 부패의 패턴을 탐지하고 조기경보 시스템을 구축하는 등의 노력을 기울이고 있음

## □ 패널 토의 : 아태지역의 내부고발자 보호사례

- Mr. Mark Worth, Whistleblowing International 유럽센터 설립자이자 상임이사는 내부고발자를 보호하기 위한 법률이 전 세계 55개국 이상, 아태지역에서도 약 12개국 이상에 도입되었음에도 불구하고, 37개국에서 내부고발자 중 79%가 소송에서 패소하였음을 지적하며, 이와 같은 결과는 내부고발자 법을 적용하는 판사와 공무원들이 내부고발자를 정상적인 사람으로 보지 않고 극단적이고 비주류인 사람들로 보기 때문이라고 언급함. 이러한 관점에서 국제 내부고발자 단체의 활동을 소개하며, 국제내부고발자 단체는 효과적인 정책 개발과 메커니즘을 개발하며 핫라인을 운영하고 있음을 소개
- 장석훈 사무관이 우리나라의 공익신고자 보호제도 운영 및 사례에 대해 발표함(붙임 1)

#### [Q&A 내용]

- 한국의 경우 보호기간은 언제까지며, 종료된 후 신고자를 보복한 사례가 있는지?
  - 보호기간은 신고자가 원하는 만큼 충분히 주고 있으며, 보통 6개월 이상임. 그리고 보호기간이 끝난 이후에도 신고자가 다시 보호요청을 한 경우 보호를 다시 해줌
- 신고자 보상제도가 도입된 이유는?
  - 대부분 신고에 대한 보복을 두려워하여 내부고발을 하지 않는 경향이 높음. 따라서 내부고발을 장려하기 위해 보상금 제도를 도입하였으며, 실제로 보상금을 지급하자 더 많은 신고가 접수되었음



○ 금전적인 인센티브로 인해 거짓 신고가 증가하지는 않았는지?

- 내부고발자들은 보상보다 보복 가능성을 더욱 두려워하기 때문에 단순히 금전적인 이득을 바라고 거짓 신고를 하는 경우는 없었음. 따라서 보상제도로 인해 거짓신고 건수가 늘어나지는 않았음

○ 공익신고 보호보상 건수 등을 대중에게 정보공개하는지?

- 유튜브나 SNS 등을 통하여 신고자 보호보상 처리현황을 공개하고 신고를 장려하기 위해 적극적으로 홍보하고 있음

○ Ms. Rohan Schaap ADB 반부패 청렴사무국 조사부 국장은 ADB에서 발생한 실제 내부고발 사례를 제시하며, ADB가 동 사건들을 어떻게 다루었는지에 대해 발표함

- ADB는 트위터를 통해 온라인 신고를 접수받고 있으며 우리는 신고자의 신원을 묻지 않음. 작년 이 메커니즘을 통해 194건의 신뢰할 수 있는 위반 신고가 접수되었고, 이 중 110건은 외부 당사자가 제기한 신고하였는데 이 중 32건이 익명으로 접수되었음. 또한 많은 신고자들이 개발 프로젝트의 자금 조달자인 은행을 통해 ADB에 신고하는 것을 선호하고 있는데, 이는 해당 사항을 각국 정부에 알리는 것보다 미국이 불만 사항을 처리하고 대응할 것이라는 신뢰가 더 크다고 생각하기 때문인바 이는 시사점을 줌
- ADB의 내부고발은 ADB 행동강령을 준수하기로 계약한 직원에게만 적용되며, 외부 당사자에게는 신고를 권유하고 장려함. 따라서 각국의 입법부와 국가시스템이 효과적으로 작동하는 것이 매우 중요함

- 실제로 법원에서 내부고발자가 누구인지에 관한 모든 정보를 제공하라고 명령하였음에도 불구하고, ADB가 이를 거부한 사례를 소개하며, 내부고발자의 비밀을 보장하고, 익명 신고를 장려하는 것이 내부고발이 효과적으로 작동할 수 있는 안전장치가 됨을 강조함
- 마지막으로 내부고발이 효과적으로 이루어지기 위해서는 법 제정과 법의 집행이 필요하지만 그보다 더욱 중요한 것은 조직 내에서 보복에 대한 두려움 없이 우려사항을 제기할 수 있는 환경이 조성되는 것이 중요함을 강조

## □ 세션 1 : 비즈니스 청렴성 - 집합적 행동 이니셔티브

- Mr. Mark Lovatt, Business Integrity Alliance 공동 창립자이자 사무총장은 BIA의 업무와 프로젝트에 대해 설명함. BIA는 2016년에 설립되었고 원래 정부의 후원하에 기업과 반부패 기관 간의 인터페이스 역할을 하도록 설계되었으나, 2018년 선거 이후 상황 변화에 따라 BIA는 기업 간 공동 작업을 위한 플랫폼으로 변모하였음. 현재 BIA는 비영리단체로 운영되고 있고, 주로 기업 후원을 통해 운영되고 있음. BIA는 Tritand라는 회사를 통해 서비스를 제공하는데, 2019년 국가 반부패 계획 및 다른 이니셔티브를 지원하고 있으며, 현재의 목표는 기업들이 서로 모범사례를 공유하고 좋은 비즈니스 환경에 영향을 미치는 것임을 소개함
- Mr. Phrommet Bencharongkit, 태국 반부패 집합적 행동(CAC) 부의장은 CAC는 기업이 부패와 싸우기 위한 집단 행동에 참여하도록 독려하는 것이 CAC의 목표이며 2010-2023 동안 1,245개의 회사

가 CAC에 가입하였고, 그 중 약 500개 회사가 CAC의 인증을 받았다고 소개함

- CAC의 주요 임무는 첫째, 회원 및 파트너십을 확대하여 상호작용을 촉진하는 것이며, 둘째, 컴플라이언스 기준을 업데이트하고 개인 회사를 위한 자체평가 도구를 보유하는 것이며, 셋째, 전체 비즈니스를 위한 변화를 창조하고 비즈니스 커뮤니티의 부패 생태계를 없애는 것이라고 언급함

- 태국은 여전히 부패혐의가 높음. 2022년 1,869건의 사례에서 총 30억 바트 이상의 비리 혐의가 있었음. 지난해 태국의 공공입찰의 총 예산은 1.17조 바트였으며, 정부의 입찰법에는 부패방지를 위한 최소기준이 있으나 이는 500억 바트 이상의 프로젝트에 적용됨. 그런데 이와 같은 프로젝트는 전체 예산의 11%에 불과하여 나머지 약 88%에는 부패방지 기준이 없음. 따라서 CAC는 NACC, TI 등과 함께 정부에 공공입찰 법안을 개정하도록 제안하고 있음을 소개함

- Mr. LIU Wei, 중국 국가감독위원회 상임조사관은 중국은 2011년 형법에 외국공무원에 대한 뇌물을 금지하고 국경을 넘는 기업 뇌물을 규제하는 입법적 기반을 마련하였고, 불공정 경쟁에 대한 법 개정, 외국인 투자에 대한 법 개정, 환경 투자 개선에 관한 규정 등 다양한 법과 제도를 시행함으로써 기업의 합법적 이익을 보호하고 비즈니스 뇌물을 처벌하며 공정한 경쟁을 확보하는 강력한 법적 기반을 마련하였다고 소개함

- 또한 기업의 컴플라이언스 능력 강화에 주력하고 있다고 언급하며, 중국의 모든 국영 기업들은 컴플라이언스 위원회를 설립

하여 기업의 법 준수 능력을 강화하고 기업 뇌물을 막기 위한 노력을 하고 있으며, UN마약범죄사무소, 국제반부패아카데미, 세계은행 등 국제기구와 함께 기업 컴플라이언스 교육 프로그램을 개최하였고, 2019년 제2차 Belt&Road 국제협력포럼에서 여러 이해관계자들과 깨끗하고 안전한 길을 위한 베이징 이니셔티브를 시작하여 정부의 투명성 및 개방성 개선과 기업의 준수 능력 강화를 공동 노력으로 촉구하였고, 10월 제3차 Belt&Road 국제협력포럼을 개최할 예정임을 소개함

## □ 세션 2 : 비즈니스 청렴성 - 중소기업을 위한 올바른 인센티브 제공

- Ms. Elodie Beth, OECD 글로벌 관계 반부패부서 수석관리자는 2020년 약 120개 기업을 대상으로 실시한 기업의 반부패 준수의 동력에 관한 OECD 조사결과를 다음과 같이 공유함
  - 첫 번째 요인은 평판으로 회사 내부에 부패스캔들에 노출된 직원이 있을 경우 이것이 기업의 문화로까지 반영되지 않도록 경영진이 이를 방지하고자 하는 것이 중요한 동력이었음
  - 두 번째 요인은 사법적 처벌을 피하기 위한 것으로 만약 강력하고 신뢰할 수 있는 반부패 준수 프로그램을 갖춘 기업은 처벌이 경감될 수 있다는 것임
  - 세 번째 요인은 기업 경영진의 의지와 헌신으로, 기업 경영진이 윤리적 가치를 문서화하여 기업이 올바른 일을 하기 위해 노력하고 있고 이것이 회사의 문화를 주도해야 한다는 점을 명확히 하였음
  - 마지막으로 고객과 투자자의 영향력도 중요한 역할을 하였음. 특

히 중소기업이 대규모 공급망의 일부일 경우 주요 기업이 특정 준수 프로그램을 마련하도록 요청하거나 우리와 비슷한 절차를 따르도록 해달라고 요청할 경우 반부패 준수 동력이 발생하였음

○ Ms. Mary Lau, 홍콩 ICAC 홍콩비즈니스윤리개발센터 수석관리자는 ICAC 내에 설치된 홍콩비즈니스윤리개발센터(BEDC)가 중소기업을 대상으로 한 활동에 대해 소개함

- BEDC는 장기적 관점으로 비즈니스 윤리를 증진하고 공정한 경쟁 환경을 조성하기 위해 1995년 5월 홍콩의 국내외 상공회의소와의 협력을 통해 설립됨
- 홍콩에는 36만개 이상의 중소기업이 있고, 이는 기업의 98% 이상을 차지하고 민간부문 노동인구의 44% 이상을 고용하고 있음. BEDC는 80개 이상의 협회와 제휴하여 윤리적 비즈니스 관행을 실천하고 부패예방능력을 향상시키고자 하는 중소기업 회원기업 약 4만개를 대상으로 활동하였음
- 먼저 비즈니스 부문 리더들에게 윤리적 가치를 홍보하기 위해 교류 및 방문 프로그램의 형태로 활발히 참여할 수 있도록 지원하고 있으며, 사례연구, 실용적인 가이드, 특집기사, 교육 동영상 및 e-러닝 등의 다양한 윤리자원을 BEDC 웹사이트에서 제공하고 있음
- 또한 중소기업 및 스타트업을 위한 전용 홈페이지를 개설하여 부패위험 및 일상적 운영과정에서의 법적·윤리적 도전과제를 처리하는 데 도움이 되는 다양한 온라인 자료가 포함되어 있는 원스톱 포털로 운영 중임
- 또한 BEDC는 ‘부패에 대한 12가지 오해’에 관한 웹페이지를 운영하고 있는데 동 사이트는 비즈니스 운영, 직원의 윤리, 부패 사례

등에 관한 일반적인 오해를 다루고 각 오해에 대한 사실을 확인하고 관련 동영상 및 정보에 접근할 수 있음

- 또한 센터는 중소기업을 대상으로 다양한 부패예방 및 윤리 컨설팅 서비스를 제공함. 동 서비스에는 행동규범 작성, 내부 시스템 강화, 직원 교육 등이 포함됨
- 마지막으로 센터는 홍보와 소통을 위해 웹사이트 및 소셜미디어를 적극 활용함. 비즈니스 윤리 증진을 위한 캠페인과 이벤트를 홍보하고 중소기업과의 상호작용을 촉진하기 위해 온라인 커뮤니티를 구축하고 있음

○ Ms. Emily Jeffrey 호주 법무부 검찰국 부과장 및 Ms. Verity Le Maitre 호주 연방경찰 기업범죄 및 해외뇌물수수 팀장은 중소기업이 반부패 준수조치를 도입하도록 독려하는 호주의 뇌물방지 네트워크(BPN)의 사례에 대해 발표함

- 호주의 BPN은 2020년 공공-민간 파트너십과 다자 이니셔티브로 호주에서 처음으로 중소기업에게 뇌물과 부패위험에 대한 인식을 제고하기 위해 설립되었는데, 실제로 호주가 OECD 뇌물방지 협약 4단계 평가 결과에 대한 대응으로 이루어졌음
- 호주 기업의 99.8%가 소기업으로 구성되어 있고, 이러한 소기업들이 전체 노동인구의 2/3을 고용하고 있는데, 중소기업들은 뇌물과 부패를 예방·탐지·대응하는 방법에 있어 자원과 전문지식이 부족함. 따라서 BPN은 이러한 자원과 전문지식을 가진 대기업들의 참여를 환영하며 인식 제고를 위한 새로운 접근방식으로 설립되었음
- BPN의 가장 중요한 결과물 중 하나는 중소기업 대상 맞춤형 사례연구임. 가상 사례 및 실제 사례를 활용하여 기업이 뇌물위험

을 예방·탐지·대응하는 과정에서 직면하는 복잡성과 도전을 실생  
활적으로 보여줌. 또한 자원이 부족한 중소기업들이 자체 교육  
프로그램을 개발하는 것이 비용과 시간이 많이 드는 점을 고려  
하여 동 사례연구는 자체 교육 프로그램에 통합할 수 있도록 개  
발되었음

- BPN이 수년간 중소기업들과의 협력으로부터 얻은 주요 교훈 중  
하나인 기업들은 자신들의 요구에 부합하는 실용적이고 그들의  
산업과 조직에 대한 신뢰할 수 있고 관련성 있는 정보와 이 정  
보를 그들의 직원, 하청업체, 공급망을 통해 명확히 전달할 수  
있는 사항들을 요청하고 있음
- BPN은 초기의 목표는 호주의 중소기업들을 지원하는 것이지만,  
이와 같은 공공-민간 파트너십 모델과 선별된 자료들은 다른 국  
가에서도 적용될 수 있는 가능성이 있으므로, 다른 국가들이 민  
간부문과 협력 시에 이와 같은 접근방식을 활용할 수 있을 것임

### □ 세션 3 : 공공부문 조직에 있어서 청렴성 위험 평가(공공청렴네트 워크)

- Mr. K.C. Woo 홍콩 ICAC 부패방지 책임자는 ICAC가 팬데믹 기  
간 중 시행한 성공적 반부패 전략에 대해 발표함
- ICAC는 공공기관의 부패위험 및 부패예방능력 강화를 위한 부  
패예방가이드를 제작하여 해당 조직이 동 가이드와 비교하여 적  
절한 조치를 채택하도록 적극 권장함
- 그런 다음 해당 기관의 새로운 개선사항을 주시하고, 초기에 적  
절한 보호장치가 구축되도록 조기 및 적시에 조언을 제공함. 기  
존 시스템에 대하여는 부패위험 및 통제 결여를 식별하고 이를

해소하기 위한 공식적인 권고사항을 제시함

- 이러한 경험을 바탕으로 새로운 부패위험 및 기술발전, 절차 및 정책변경에 따른 최신 정보를 반영하여 부패예방 가이드를 업데이트함
- 이때 부패위험이 있는 영역을 식별하기 위해 위험기반 접근방식을 채택하였는데, 이 식별과정에서 공공기관의 최고 경영진과 협력함
- Ms. Lisa Kelaart-Courtney ADB 반부패청렴성사무소 예방 및 법준수 부서장은 법 준수 프로그램이 각 기관의 성격, 규모, 규정 등에 맞춰 맞춤화되어야 하지만 몇 가지 공통 요소로서 잠재적 위험과 가치 및 윤리를 제시함. 특히 이와 같은 위험관리 프로그램은 지속적으로 업데이트되어야 하고 이와 같은 프로그램의 운영에 있어 조직 전반에 걸쳐 협력이 이루어져야 함을 강조함
- 또한 신고자를 보호하는 효과적인 매커니즘과 프로세스, 예를 들어 익명신고, 신고자 보호, 제보자 지원 프로그램 등이 필요하고 이러한 요소들이 효과적인 준수 프로그램 구축에 도움을 준다고 제시함
- Mr. Wahyu Dewantara Susilo, 인도네시아 KPK 연구 및 모니터링 전문관은 한국으로부터 배운 바를 토대로 청렴도 평가를 개발하여 중앙은행, 헌법재판소, 대법원, 경찰 등을 포괄하는 공공기관에 실시하고 있음을 발표함
- 인도네시아의 청렴도 평가는 설문조사의 데이터를 지표로 사용하여 각 기관에서 경험 지표나 부패사례와 같은 객관적인 데이터를 결합하는 것으로, 다각적인 이해관계자들의 참여가 이 평가에서



이루어져 해당 기관에서 부패행태 경향을 보여주는 데이터 수집이 용이하다고 언급함

- 또한 2022년도 인도네시아 지역별 청렴도 평가 결과 맵을 제시하며, 동 맵을 통해 지역별 부패현황과 각 공공기관의 범주별 취약점을 파악할 수 있음을 언급하고, 동 평가 결과는 법 집행 데이터에 의해서도 뒷받침된다고 언급함
- 이러한 청렴도 평가결과를 통해 조달, 예산 할당, 인력 정책과 같은 특정 분야를 기반으로 각 기관에 대한 부패위험 상황을 제시할 수 있고, 각 지방정부나 기관 및 이해관계자들에게 부패문제를 인식시키고 개선을 위한 조치를 취하도록 도움을 주고 있으며, 동 평가결과를 기반으로 정책 개발과 교육 및 훈련 프로그램을 개선하고 위험요소에 대한 감시를 강화하는 등 부패를 예방하고 대응하는데 기여하고 있음을 발표함

#### □ 세션 4 : 청렴 프레임워크에서 주요 기관의 독립성 보장(공공청렴 네트워크)

- Ms. Emily Jeffery 호주 법무부 검찰국 부과장은 새로 설립된 국가 반부패위원회의 업무에 대해 소개함
- 호주는 이미 공공부문과 민간부문의 부정행위를 다루는 기관과 체계를 갖고 있으나, 기존의 체계를 보강하기 위해 새롭게 국가 반부패 위원회를 설립함. 설치안이 지난 11.30일 국회를 통과하였으며, 위원회의 주요 특징은 강력하고 투명하며 독립적이고 연방정부 및 연방 공공기관의 청렴성과 책임성을 보장하기 위해 설계되었음

- 위원회의 주요 특징 중 하나는 정부와 독립적으로 운영되는 것인데, 이를 보장하기 위해 입법에 여러 보호장치가 있음. 첫 번째로 위원회는 자체적으로 조사를 개시할 수 있는 재량 및 조사를 어떻게 진행할지에 대한 재량권을 가짐. 또한 사안 처리에 있어 장관의 지시나 정치적 간섭에 의해 영향을 받지 않을 것임. 두 번째로 임기의 안정성임. 위원장은 5년의 임기(재임 불가) 동안 정치적 간섭없이 자유롭게 부패조사를 수행할 수 있음. 이는 위원장이 재임 여부에 대해 걱정할 필요 없이 조사를 수행할 수 있도록 보장하기 위한 것임
- 또 다른 특징은 위원회의 광범위한 관할권임. 위원회는 연방 공공 부문 전체의 심각한거나 체계적인 부패뿐만 아니라 설립 이전에 발생한 부패도 조사할 수 있는 권한을 가짐. 장관, 의원 및 보좌관, 공무원, 공기업 직원 및 계약자 등을 조사할 수 있는 권한을 포함하고 민간 부문 역시 포함됨
- 또한 위원회의 공공 및 호주 사회 전반에 대한 적절한 감독 및 책임성을 보장하도록 하기 위해 의회 위원회에서 위원회의 성과와 예산을 검토하고 이에 대한 보고서를 작성하여 의회에 제출하게 됨. 동 의회 위원회는 반부패위원회 위원장, 부위원장 및 감사관의 임명을 승인하게 됨. 이로서 우리는 효과적인 조사를 수행할 수 있는 독립기관을 보장하면서도 해당 기관이 공중에 책임을 지고 적절하게 기능을 수행할 수 있도록 하는 적절한 균형을 맞췄다고 생각함. 반부패위원회는 2023.7.1. 활동을 시작할 예정임
- Mr. Wangay Dorji, 부탄 반부패위원회 과장은 부탄 반부패위원회의 독립성을 법적권한, 임명, 리더십, 재정자원 및 감독의 5개의

기준으로 평가하며 동 위원회는 헌법상 반부패 조사권이 규정되어 있고, 반부패위원장은 탄핵을 통해서만 해임될 수 있으며, 의장과 2명의 위원으로 구성된 3인 위원회 체제로 이들은 왕이 임명하도록 되어 있어 앞의 세 가지 조건은 충족하나, 위원회의 인사권 및 국가의 재정지원에 관한 사항을 향후 개선할 점으로 제시함

## □ 세션 5 : 이해충돌 관리 시스템의 평가(공공청렴네트워크)

- Ms. Alice Berggrun, OECD 정책분석가는 OECD의 이해충돌방지 권고안의 내용을 소개하고, 이해충돌방지제도가 갖춰야 할 기준에 대해 다음과 같이 설명함
  - ①이해충돌상황의 정의가 명확해야 하고, ②다양한 이해충돌상황에 대한 교육이 이루어져야 하며, ③이해충돌 발생 시 인사부서의 조치 매뉴얼이 있어야 하고, ④조달 등 각 섹터별로 이해충돌방지 매뉴얼이 마련되어야 하며, ⑤법에 규정되어 있지 않은 상황도 적용가능한 유연성이 필요하며, ⑥각 기관이 사용할 수 있는 툴킷이 제공되어야 하고, ⑦입법·사법부에도 동일한 기준이 적용되어야 하며, ⑧공직자의 재산등록·공개시스템이 구비되어야 함을 제시
- 이송미 사무관이 한국의 이해충돌방지법 제정 경과 및 주요 내용을 소개함(붙임 2)

### [Q&A 내용]

- 이 법의 적용대상인 각 공공기관이 이해충돌 시 신고·회피 의무를 잘 이행하고 있는지 권익위가 어떻게 알 수 있나?
  - 이해충돌방지법 의무 위반 시 이를 권익위나 기타 수사기관에 신

고하도록 되어 있는데, 법 시행 후 1년 차인 현재 동 신고가 최근 급증하고 있는 추세임. 따라서 현재까지 법이 잘 작동하고 있다고 판단됨

○ 한국의 경우 매년 재산변동사항을 공개하고 있는지?

- 매년 4급 이상 전 공직자에 대해 재산등록 및 매년 재산변동사항에 대해 신고를 의무화하고 있음

○ 재산등록공개 제도가 실효적으로 작동하고 있는지 알 수 있는 사례가 있는지?

- 실제로 고위공직자에 대한 인사청문회에서 재산등록 신고사항에서 재산의 변동사항에 대한 소명 등이 미비하다는 이유로 낙마하는 사례가 종종 발생하고 있어 동 제도는 공직자의 청렴성을 보장하는 제도로 작동하고 있음

○ 공공기관의 장이 이해충돌상황에 직면했을 때 이를 누구에게 보고해야 하는지?

- 각 기관에 이해충돌방지담당관이 지정되어 있어 기관장이 이해충돌방지법상 신고 당사자일 경우 이해충돌방지담당관에게 해야 함. 그리고 이해충돌방지담당관은 기관장에게 해석·조언·상담을 하도록 하고 있음

#### □ 조정그룹회의 : 컨퍼런스의 시사점 및 2023-25년 아태 반부패 이니셔티브 업무 프로그램에 대한 제안

○ ADB 사무국은 ADB/OECD 반부패 이니셔티브의 향후활동에 대해 참석자들에게 다음과 같은 설문조사를 실시하고 이에 대한 참여를 독려함. 동 결과는 3분기 초에 공유될 예정임

- 설문 1 : ACI 사무국은 새로운 자문그룹으로서 기술지원 및 교육 포럼 설립방안을 검토 중임. 동 포럼의 목적은 고위급에서 ACI 회원들의 기술지원 및 교육 수요를 파악하고 지원의 조율과 전달을 촉진하는 것임. 동 포럼은 현재 진행 중이거나 제안 중인 기술 제공국의 기술지원 활동을 취합하고 기술지원활동 조정을 촉진하는 것임. 이에 대한 찬성 여부
- 설문 2 : ACI의 개최 주기. 1년 또는 2년
- 설문 3 : ACI는 이번 컨퍼런스의 후속조치로 특정 역량강화 워크숍 개최를 고려하고 있는바, 다음 중 PIN(공공청렴네트워크)와 관련된 업무에 관련된 주제를 선택 요망
  - 조직내부, 국가, 업무 상대방 수준의 위험 평가 수행
  - 청렴 프레임워크에서 주요 기관의 독립성 보장
  - 이해충돌관리 시스템
  - Yellow and Red flags : 비리, 부패, 담합 및 기타 범죄 모의에 관한 통제에 있어 취약점 감지
  - 로비
  - 기타
- 설문 4 : ACI는 이번 컨퍼런스의 후속조치로 특정 역량강화 워크숍 개최를 고려하고 있는바, 다음 중 BIG(비즈니스청렴성그룹)과 관련된 업무에 관련된 주제를 선택 요망
  - 민간부문의 위험기반 청렴성 평가 및 실사 메커니즘
  - 중소기업의 인식 제고 및 부패 예방
  - 집단행동
  - 신고 매커니즘 구현

- 부패예방을 위한 공공-민간 파트너십
- 기타
- 설문 5 : ACI는 이번 컨퍼런스의 후속조치로 특정 역량강화 워크숍 개최를 고려하고 있는바, 다음 주제 중 업무에 도움이 될 만한 주제를 선택 요망
- 조달
- 내부고발
- 이해충돌
- 자산동결
- 기업 반부패 프로그램에 대한 인센티브
- 부패 및 청렴성 리스크에 대한 사회 문화 변화
- 기타
- 설문 5 : ACI는 위기 상황에서의 부패대응에 대한 주제별 연구를 진행 중임. 다음 중 하나에 대해 공유할 수 있는 구체적인 사례 연구 내지 경험이 있는지?
- 경제부양책 및 복구 기금에 대한 책임, 통제, 관리 및 감독 촉진
- 위기상황에서의 비리 및 부패탐지 및 조사



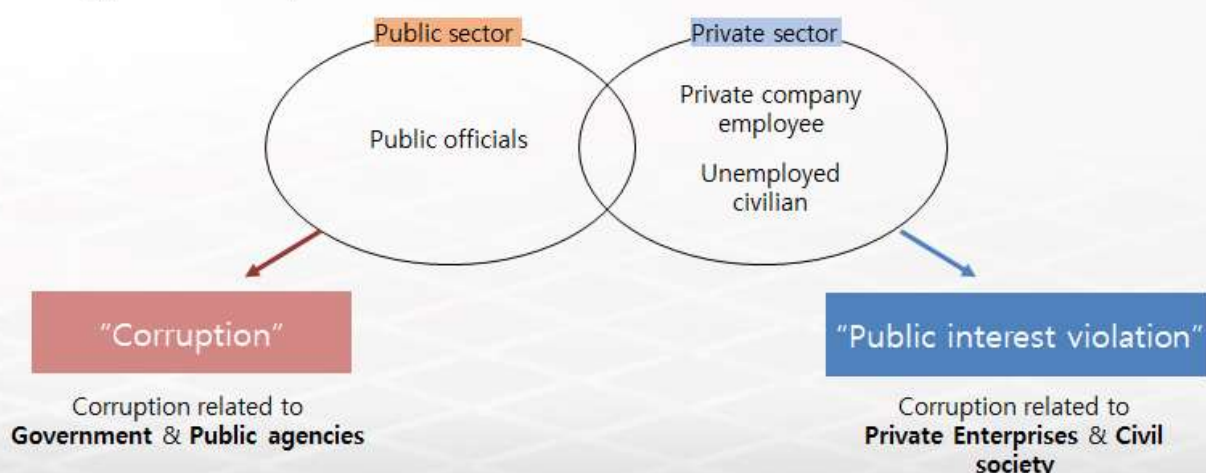
## Contents

---

- I. Korea's Corruption Reporting Systems
- II. Korea's Whistleblower Protection Systems
- III. Korea's Whistleblower Rewards & Awards Systems
- IV Case of Protection & Rewards for Whistleblowers
- V Challenges for Further Improvements

# I . Korea's Corruption Reporting Systems

## ☑ 2 types of Corruption



# I . Korea's Corruption Reporting Systems

## ☑ Reporting Corruption vs. Public interest violation

	Corruption	Public interest violation
<b>Laws</b>	Act on Anti-Corruption and the Establishment & Operation of ACRC (Enforcement on 2002)	Act on the Protection of Public Interest Whistleblowers (Enforcement on 2011)
<b>Subjects</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Corruption related to <b>public officials'</b> performance of duties</li> <li>Corruption related to contracts <b>budget &amp; properties of public agencies</b></li> <li>Forcing, recommending or suggesting the above acts</li> </ul>	<b>Violation of public interest :</b> public health, safety, the environment, consumer interests & fair competition  <b>→ Breaches of 471 laws</b>
<b>Reporting agencies</b>	ACRC, investigative authorities, Board of Audit & Inspection, etc.	ACRC, investigative Companies, competent public agencies, National Assembly members, etc. authorities, BAI,
<b>Informant</b>	<b>Anyone</b> including foreigners	<b>Anyone</b> including foreigners
<b>Disclosure</b>	Report with <b>real name</b>	Report with <b>real name</b>



## II. Korea's Whistleblower Protection Systems

### ☑ Guarantee of Confidentiality



**The First Step** in Protecting Whistleblower

**Prohibition** of **disclosure** of the whistleblower's identity **without consent**

**Disciplinary action** & **Criminal punishment** for violators



ACRC requesting **disciplinary action** against those involved



7



## II. Korea's Whistleblower Protection Systems

### ☑ Personal Protection



**Protecting** whistleblower and his/her housemate from **personal threat**



ACRC requesting police to execute **protective steps**  
: safe house, escort, keeping guard, patrolling, etc.

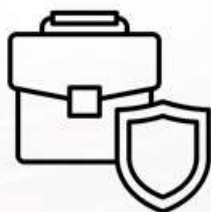


8



## II. Korea's Whistleblower Protection Systems

### ☑ Guarantee of Employment



#### Prohibition of

- disadvantage in employment status
- administrative disadvantage
- financial disadvantage

**Disciplinary action & Criminal punishment** for violators

ACRC



ACRC commanding **restoration** to his/her original state

ACRC imposing **enforcement fine** on those who do not comply with the ACRC's restoration order



9



## II. Korea's Whistleblower Protection Systems

### ☑ Mitigation of Culpability



**Mitigation/Remission** of punishment

**Exemption from the obligation of confidentiality**

ACRC



ACRC requesting **mitigation/remission** of punishment

ACRC **submitting the opinion** to the court



10



### III. Korea's Whistleblower Rewards & Awards Systems

#### ✓ Rewards, Relief money & Awards



	Corruption	Public interest violation
<b>Rewards</b>	Up to <b>KRW 3 billion</b> , 4-30% of the assets to be recovered	Up to <b>KRW 3 billion</b> , 4-20% of the assets to be recovered
<b>Relief money</b>	Damage caused due to whistleblowing	Damage caused due to whistleblowing
<b>Awards</b>	Up to <b>KRW 500 million</b> Bringing financial benefits or preventing financial damage, or serving the public interest	Up to <b>KRW 200 million</b> Bringing financial benefits or preventing financial damage, or serving the public interest

### IV. Case of Protection & Rewards for Whistleblowers

#### ✓ Protection : "reporting bribery in the construction industry"



#### Case detail

The whistleblower was **threatened** by the CEO of Company A after reporting that Company A accepted a **bribery** from Company B in exchange for a construction contract, and **requested physical protection to ACRC**.

#### Result of investigation

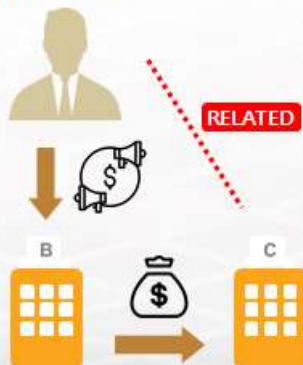
ACRC **demand**ed police to provide the whistleblower **with protective steps**. The police **registered** the whistleblower as a person subject to the safety measures, gave him/her a **smartwatch**, and **patrolled** around his/her house.



## IV. Case of Protection & Rewards for Whistleblowers

- ✓ Rewards : “reporting bribery between a public official and a private enterprise”

public official A



### Case detail

The whistleblower reported that public official A requested Company B to provide a **bribery** with Company C.

The public official A was sentenced to **prison** and **fined** for taking a bribery.

### Result of investigation

ACRC gave an **award KRW 70 million** to the whistleblower for his/her contribution to **detecting corruption** and **promoting the public interest**.

## V. Challenges for Further Improvements

- ✓ Unification of Laws of Whistleblower Protections & Rewards

Integration of provisions on protections rewards of persons reporting corruption and public interest violation

- ✓ Ensuring Anonymity VS. Detection and Punishment of Corruption

The need to contact with the reporter to secure additional evidence and statements and impeach the accused's argument

- ✓ Guarantee of Employment VS. Personnel Authority

The need to move the reporter to another department as an ordinary employee



### Table of Contents

---

1. Significance of the Act
2. Background and Objective
3. Overview of the Content of the Act
4. Expected Outcomes

# 1. Significance of the Conflict of Interest

## Prevention Act



The Act on the Prevention of Conflict of Interest Related to Duties of Public Servants was designed to **effectively manage and control conflict of interest situations** facing public servants while performing duties

**Ensuring fair performance of duties  
& Securing public trust**

## 2. Background & Objective

### ✓ To secure public trust by controlling new types of corruption

- Corruption linked to personal interests of public officials, including irregularities of hiring officials' family members and special treatment for retired officials, continuously occurred
- A legal tool to control conflict-of-interest situations in public office needed to address public distrust

### ✓ Lack of effective management tools for conflict of interest situations facing public officials

- In 2018, conflict-of-interest preventive provisions first introduced in the Code of Conduct for Public Officials
- However, with these provisions being applied only to the administrative body imposing sanctions limited to disciplinary action, their legal effect was limited in the case of elected officials including parliamentary members
- A need to establish conflict-of-interest preventive rules in the upper law arose

### ✓ To establish standards of conduct for public officials matching the level of those of international community

- A law for conflict of interest prevention up to the level required for OECD members, such as the U.S., Canada, and France, etc., needed



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Subjects of Application

### Public Officials of All Public Institutions

#### Public Institutions Article 2(1)

##### Constitutional institutions

the National Assembly, courts, Constitutional Court, election commissions, BAI;

##### CAAs & institutions affiliated therewith

CIO, NHRC;

Executive organs & local councils of local gov'ts, educational administrative agencies;

Public institutions, public service-related organizations; and

National/public schools of various levels

#### Public Officials Article 2(2)

Public officials under the State Public Officials Act or the Local Public Officials Act;

Heads of public institutions and PSROs, and executive officers and employees thereof; and

Heads & teachers & staff of national/public schools of various levels



5

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 5 obligations to disclose/submit information &

### 5 acts restricted or prohibited

#### Disclosure & submission of information

- 1 Reporting of privately interested persons & application for recusal
- 2 Disclosure of ownership/purchase of public duty-related real estate
- 3 Disclosure of records of high-ranking officials' business activities in the private sector
- 4 Disclosure of transactions with duty-related persons
- 5 Disclosure of personal contact with retirees

#### Restriction & prohibition

- 1 Restriction on duty-related outside activities
- 2 Restriction on employment of family members
- 3 Restriction on private contracts
- 4 Prohibition of private use of or profiting from public institutions' goods
- 5 Prohibition of use of job secrets, etc.



6

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct



#### 1. Reporting of privately interested persons and application for recusal (Article 5)

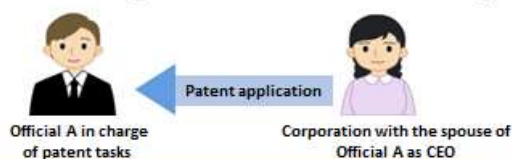
- When public officials become aware of the fact that a duty-related person is a personally interested person, he/she should report the fact and apply for challenge to the head of their institution

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

#### 1. Reporting of privately interested persons and application for recusal (Article 5)

##### Case 1 : Privately Interested Persons Reporting



In case a company represented by the spouse of Official A who is in charge of patent tasks submits a patent application

The company falls upon both a person related to the public official's duties and privately interested persons



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

#### 1. Reporting of privately interested persons and application for recusal (Article 5)

##### Case 2 : Privately Interested Persons Reporting



In case a lawyer who had been B Company's legal counsel until one year ago was hired as a police investigator and is now investigating B Company's CEO

Company B falls upon both a person related to the public official's duties and privately interested persons

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

#### 1. Reporting of privately interested persons and application for recusal (Article 5)

##### Case 3 : Privately Interested Persons Reporting

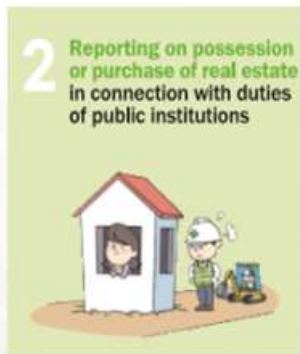


A junior official is performing sanitation Inspection Task for a restaurant run by former supervisor who worked in the same division and retired a year ago

Retired official falls upon both a person related to the public official's duties and privately interested persons

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct



### 2. Reporting of ownership/purchase of duty-related real estate (Article 6)

- When public officials of public institutions **tasked with real estate development** or his/her spouse, or lineal ascendant/descendant who shares living **owns or purchases duty-related real estate**, he/she should report such facts to the head of his/her institution

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct



### 3. Submission of records of high-ranking officials' private sector activities (Article 8)

- High-ranking officials should submit to the head of their institution **records of their private sector activities conducted for three years prior to their appointment** within 30 days after their office term begins, and the head of their institution can release such records to the public

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 3. Submission of records of high-ranking officials' private sector activities (Article 8)



#### Work Activities that must be submitted

1. Company and Organization he/she has worked for and What he/she did there
2. Details of Duties if performed a representation, advisory or consultation
3. Details of the business or profit-making activities that were managed and operated



13

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

4

#### Reporting on transactions with persons related to duties



### 4. Reporting on transactions w/ duty-related person (Article 9)

- When a public servant becomes aware of **transactions of money, securities, or real estate, etc.** b/w **himself/herself, his/her spouse, lineal ascendant/descendant**, or specially related parties w/ duty-related persons, he or she shall report such facts to the head of his/her organization
- Specially related parties mean legal persons or organizations of which the public official, his/her spouse, or lineal ascendant/descendant own 30% or more of the stocks or the total investment shares, or 50% or more of the total capital



14



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 4. Reporting on transactions w/ duty-related person (Article 9)

#### Case of reporting of transactions with duty-related person

In case a public official, while investigating a reported case, finds out that their spouse has entered a contract to buy/sell a house with the reporter

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

#### 5 Reporting on personal contact with retirees (golf, travel, or speculative entertainment)



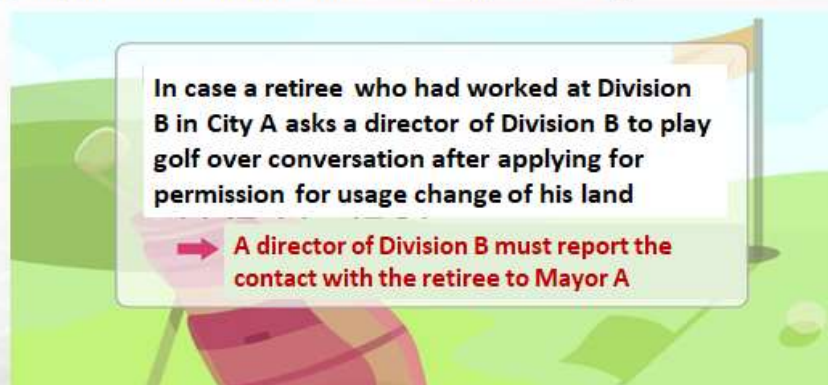
### 5. Reporting on personal contact with retiree (Article 15)

- A public servant should report to the head of his/her institution personal activities including golf, travel, and gambling w/ a duty-related former official retired from his/her institution less than two years ago

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 5. Reporting on personal contact with retiree (Article 15)



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct



### 6. Restriction on duty-related outside activities (Article 10)

- Public servants are prohibited from engaging in outside activities that can hinder fairness in the performance of their duties including **personally providing labor or advice to duty-related persons in return for payment**

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 6. Restriction on duty-related outside activities (Article 10)



In case the director in charge of conducting an administrative appeal case brought by entity B provides relevant information to public entity B

제10조 위반!



19

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct



### 7. Restriction on employment of family members (Article 11)

- **Unless there is a competitive process**, public institutions (including its subsidiaries or affiliated organizations) should not hire **family members of high-ranking public officials, etc.**



20

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 7. Restriction on employment of family members (Article 11)

In case a government agency hires the son/daughter of the minister as a civil servant without going through an open competition process



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 8 Restrictions on conclusion of negotiated contracts



### 8. Restriction on private contracts (Article 12)

- Public institutions (including its subsidiaries or affiliated organizations) should not make private contracts for goods, services, construction, etc. with **their high-ranking officials and their family members, etc.**
- Public institutions can **request confirmation document to make sure whether the other party to a contract (including foreign firms) is subject to the restriction on private contracts**



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 8. Restriction on private contracts (Article 12)

Restriction on public institution from awarding contracts to company owned by family members of senior officials within the same institution for the purpose of building a new computer system



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 9 Prohibition of private use of or profit-making from goods of public institutions



### 9. Prohibition of private use of or profiting from PI's goods (Article 13)

- Public servants are prohibited from **privately using or profiting** from goods, vehicles, facilities, etc. owned/rented by public institutions or **allowing a third party to use or profit from them**



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 9. Prohibition of private use of or profiting from PI's goods (Article 13)

In case a government employee uses an agency vehicle to move his/her child's luggage



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 10 Prohibition of use of confidential information in course of performing duties



### 10. Prohibition of use of duty-related secrets, etc. (Article 14)

- Public servants are prohibited from using **secrets** or **confidential information of the public institution** that they obtained while performing duties to **gain financial benefits for themselves or a third party**

### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

### 10. Prohibition of use of duty-related secrets, etc. (Article 14)

In case a person acquires confidential information about a new city development plan from a public official and purchases farmland within the planned development area



### 3. Overview of the Conflict of Interest Prevention Act

## Content of the Act : 10 Standards of Conduct

Public servants are prohibited from using **secrets or undisclosed information of the public institution** that they attain while **performing duties** to :

- ① get **valuables or financial benefits** for themselves or a 3rd party;

↔ Imprisonment of less than 7 years, fine of less than 70 million won(\$52,000)

- ② personally use them for themselves or a 3rd party even though no valuable or financial benefit was given.

↔ Imprisonment of less than 3 years, fine of less than 30 million won(\$22,000)

**3rd parties** are prohibited from receiving from public servants **duty-related secrets or undisclosed information** or from obtaining such **information illegitimately to obtain valuables or financial benefits**.

↔ Imprisonment of less than 5 years, fine of less than 50 million won(\$37,000)

## 4. Expected Outcomes

### ☑ Preemptive prevention of seeking personal benefits by public officials

- Meeting the trends in the int'l community emphasizing preemptive prevention of corruption
- examples: UN Convention Against Corruption (UNCAC), OECD Guidelines for Managing Conflict of Interest in the Public Services

### ☑ Effective management of conflicts of interest related to duties of high-ranking officials who have a higher likelihood of facing conflict of interest situations

### ☑ Restoring confidence at home and abroad regarding the public office in Korea

**Thank you!**





