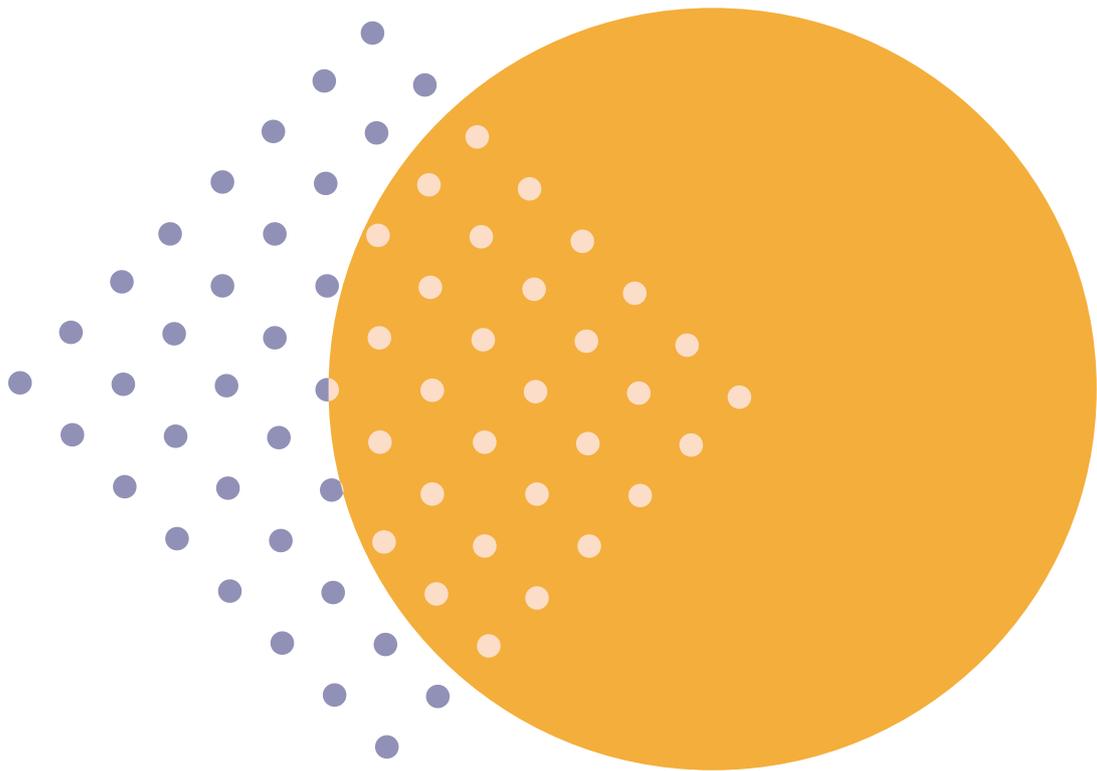


2019년도 자체평가계획



2019년도 국민권익위원회 자체평가계획, 2019. 4
국민권익위원회 기획재정담당관 (044-200-7119)
세종특별자치시 도움5로 20 정부세종청사 7동 506호

Contents

I. 개요	1
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직 구성·운영	3
III. 자체평가 대상	8
IV. 평가지표 및 측정방법	11
V. 자체평가 방법 및 일정	12
VI. 자체평가 결과의 활용 및 조치	16
【붙임】	
1. 주요정책부문 평가항목 및 세부측정기준	18
2. 주요정책과제 실적보고서 양식	31
3. 자체평가 결과 이의신청서 양식	42

1. 2019년도 자체평가 기본방향

- ☑ 체계적인 성과관리 및 공정한 평가로 결과에 대한 수용성 제고
- ☑ 미흡·부진과제에 대한 집중관리로 환류제도의 실효성 확보
- ☑ 평가항목 개선을 통해 국민이 체감할 수 있는 가시적 성과창출 지원

□ 주기적 점검·평가를 통해 효과적 정책추진 지원

- 국정과제, 2019년도 위원회 업무계획 등이 종합 반영된 '2019년도 성과관리 시행계획'의 추진 과정과 성과를 객관적으로 평가
- 정책과제 추진상황을 주기적(분기별)으로 점검하고, 미흡한 부분에 대한 원인분석과 개선방안을 마련하여 효과적 정책추진 지원

□ 업무성과 창출을 위한 평가항목 개선

- '정책형성' 및 '정책집행' 평가 비중을 축소하고 '정책성과' 평가 항목의 비중을 강화(30점→40점)하여 성과 중심의 평가 강화
- 정책 소통 및 정책 환류 기능을 실질적으로 강화하기 위해 '정책소통 및 환류' 평가항목을 신설(18점)하여 체계적 관리 추진

2. 수립 경과

- 2019년도 자체평가계획(안) 마련('19. 3. 18.)
- 자체평가위원회 및 부서별 의견수렴('19. 3. 19.~3. 25.)
- 자체평가위원회 심의·의결('19. 4. 1.)

<참고> 2019년도 평가항목 주요 변경사항

『18년 평가항목』

『19년 평가항목』

평가항목	평가지표	배점
1. 정책형성 (30)	1. 성과지표의 적절성	20
	2. 과제수단의 적절성	10
2. 정책집행 (40)	1. 추진일정의 충실성	13
	2. 상황변화 대응성	15
	3. 관계기관정책 등과 연계성	12
3. 정책성과 (30)	1. 성과지표 목표달성도	15
	2. 정책효과	15

평가항목	평가지표	배점
1. 정책형성 (20)	1. 성과지표의 적절성	10
	2. 과제수단의 적절성	10
2. 정책집행 (22)	1. 추진계획 준수정도	10
	2. 상황변화에 대한 대응성	7
	3. 정책추진과정에서의 협업도	5
3. 정책성과 (40)	1. 성과지표 목표달성도	20
	2. 정책효과	20
4. 정책소통 및 환류 (18)	1. 정책홍보 노력 및 효과성	8
	2. 현장 의견수렴 및 정책 환류 노력도	10
가점 (5)	· 자체평가 수행 참여도 · 자체평가 수행 기여도 · 국정현안 추진 노력도기여도	5

신 설

가점 (10)	· 자체평가 수행 참여도 · 자체평가 수행 기여도 · 국정현안 추진 노력도기여도	10
---------	--	----

1. 자체평가위원회 구성

- 소위원회 2개, 외부전문가(교수, 연구원, 변호사 등) 14명 및 내부 전문가(기획조정실장) 1명으로 구성

구분	성명	소속·직위	주요경력
위원장	 라휘문	성결대학교 행정학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 성균관대 행정학 박사 ▪ 한국행정학회 총무이사 ▪ 국조실 국정과제평가지원단 위원
1 소위 부패 방지	 남재길	단국대 행정학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 영 세필드대 도시지방계획학 박사 ▪ 한국생활자치연구원 원장 ▪ 지방자치발전위원회 정책자문위원(現)
	 강영주	지방행정연구원 조직진단분석센터 소장	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 서울대 정책학 박사 ▪ 서울행정학회 편집이사 ▪ 정책기획위원회 중앙-지방협력TF 위원(前)
	 김찬동	충남대학교 자치행정학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 서울시정개발연구원 연구위원 ▪ 경실련 정부개혁위원장(現)
	 박수정	행정개혁 시민연합 사무총장	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 행자부 정보공개위원회 위원 ▪ 행정개혁시민연합 정책실장, 기획처장
	 윤종설	한국행정연구원 연구위원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 서울시립대 행정학 박사 ▪ 한국행정연구원 사회통합연구실 연구위원
	 조소영	부산대 법학전문대학원 교수	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 연세대 법대, 박사과정 졸업 ▪ 한국헌법학회 이사 ▪ 게임물관리위원회 상임이사
	 박계옥	국민권익위원회 기획조정실장	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 서울대 역사교육과 ▪ 행정고시 34회 ▪ 권익위 부패방지국장·권익개선정책국장

구분	성명	소속 · 직위	주요경력	
2 소위 권익 증진		주재복	지방행정연구원 연구기획실장	<ul style="list-style-type: none"> 고려대 행정학 박사 안행부 민원제도 평가위원 국민대통합위원회 갈등관리포럼 위원 경실련 갈등해소센터 이사
		박영만	법무법인 법여울 변호사	<ul style="list-style-type: none"> 경북대 법학 박사 서울지방법정청 행정심판위원 금감원 금융분쟁조정위원회 전문위원
		서동희	꽃동네대 복지행정학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> 영 버밍햄대 사회정책학 박사 행안부 지자체합동평가위원 충청북도 업무평가위원
		심재승	청주대 행정학과 교수	<ul style="list-style-type: none"> 영 버밍햄대 공공정책학 박사 기재부 공공기관경영평가단 위원
		이수영	서울대 행정대학원 교수	<ul style="list-style-type: none"> 미 조지아대 행정학 박사 기재부 공공기관 경영평가위원 한국인사행정학회 감사
		이연숙	법무법인 로플러스 변호사	<ul style="list-style-type: none"> 연세대 법학 석사 법제처 자체평가위원 중앙행정심판위원회 비상임위원
		임준형	고려대 정부행정학부 교수	<ul style="list-style-type: none"> 미 서던캘리포니아대 행정학 박사 한국행정연구원 지식정보팀장 국조실 정부업무평가위원회 전문위원 고려대 정부성과연구센터 소장

○ 분야별 전문가 현황

(단위 : 명, %)

총계	분야별 전문가							내부위원
	교수	연구원	언론인	법조인	시민단체	기타	소계	
15	8(53%)	3(20%)	-	2(13%)	1(7%)	-	93%	1(7%)

2. 자체평가위원회 운영

□ 위원회 운영원칙

- (운영규정) 「국민권익위원회 자체평가위원회 운영규정(권익위 훈령 제123호)」에 따라 위원회 구성·운영
- (의사결정) 위원회 회의는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고 출석위원 과반수의 찬성으로 의결
- (회의운영) 대면회의를 원칙으로 하되, 불가한 경우 서면회의로 대체

□ 위원회 구성·운영

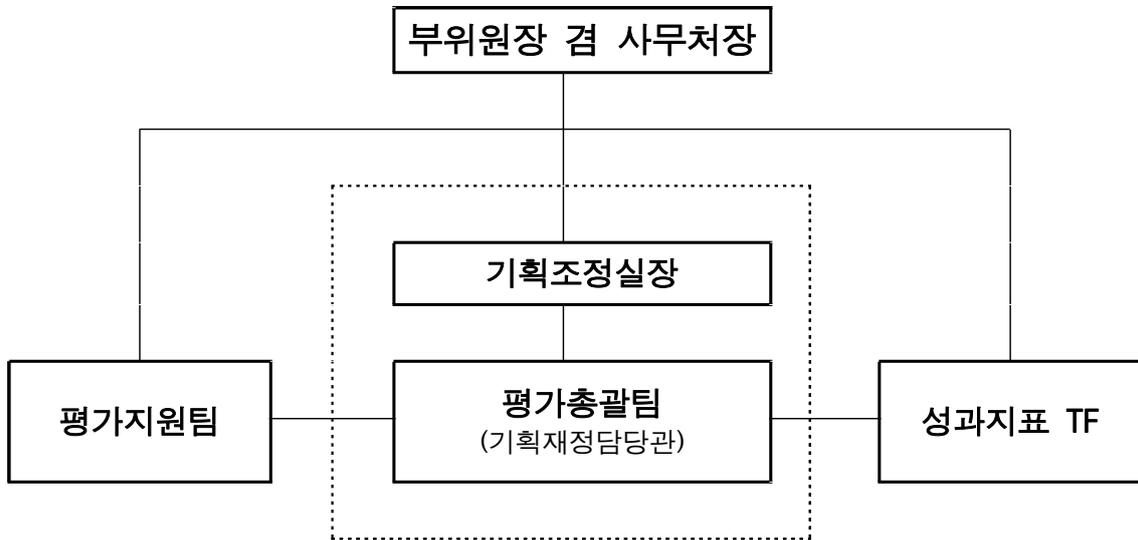
- (전체위원회) 위원장, 각 소위원장, 내부위원을 포함한 자체평가위원 및 간사(기획재정담당관) 등으로 구성
 - 자체평가계획 등 정부업무평가 관련 주요계획 심의·확정, 자체평가 대상 업무에 대한 자문 및 평가 등 수행
- (소위원회) 분야별 전문성, 과제특성 등을 고려해 2개 소위로 구성
 - 위원회에 상정할 안건에 관한 검토·심의·조사·연구를 수행
- (성과지표 T/F) 자체평가위원 중 정부업무평가에 전문성을 보유한 위원을 중심으로 구성
 - 목표치 검토·평가 및 성과지표 신규개발 및 수정 지원

< 성과지표 T/F 구성 >

성 명	소속/직위
라휘문	성결대학교 행정학과 교수
임준형	고려대 정부행정학부 교수
이수영	서울대 행정대학원 교수

3. 평가총괄팀 및 평가지원팀의 구성·운영

□ 운영체계



□ 구성현황

평가지원팀	팀원(직책)	역할
평가총괄팀	기획조정실장	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가위원회 운영지원 총괄 ○ 평가자료 준비 및 제공 등 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> ※세부추진사항 - 과제 추진실적 점검(분기별) - 전체회의 지원(반기별) - 소위원회 개최지원(수시) - 자체평가위원회 평가지원(수시) - 기타 평가관련 사항 지원 등 </div>
	기획재정담당관	
	황민아(기획재정담당관)	
	김소리(기획재정담당관)	
제1소위	나현성(청렴총괄과)	
	박정희(생활적폐 TF)	
	최 현(청렴조사평가과)	
	이규무(부패영향분석과)	
	이주현(청탁금지제도과)	
	김지영(청탁금지해석과)	

평가지원팀	팀원(직책)	역할
	안수민(채용비리 근절추진단)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가대상 과제 추진실적 점검 지원 ○ 현장조사 지원 ○ 평가자료 준비 및 제공 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>※세부추진사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - 추진실적 보고서 제출(분기별) - 현장조사 시 소위원회 지원(수시) - 평가자료(보고서, 증빙자료 등) 작성·제출(연 1회) - 기타 평가관련 사항 지원 등 </div>
	송영희(심사기획과)	
	김옥희(보호보상정책과)	
	김동현(신고자보호과)	
	권문택(신고자보상과)	
	강미영(국제교류담당관)	
	최현민(민간협력담당관)	
	김민지(교육지원과)	
제2소위	최준영(민원조사기획과)	
	최해일(기업고충민원팀)	
	강현희(제도개선총괄과)	
	정철우(국민신문고과)	
	양은경(민원정보분석과)	
	김홍진(행정심판총괄과)	
	김남영(상담안내과)	
	김재은(국민콜110TF)	

※ 통합 재정사업 평가의 경우 기획재정부 평가지침에 따라 별도의 자체평가위원회를 구성하여 재정사업 평가 실시



자체평가 대상

1. 주요정책부문

□ 평가대상 : 2019년도 성과관리 시행계획 상 15개 관리과제

번호	관리과제명	주요 내용	담당부서
I. 반부패·청렴시스템의 질적 고도화로 부패관행을 근절한다			
1. 청렴사회 실현을 위한 부패방지 인프라 공고화			
I -1-①	국민과 정부가 함께 하는 반부패 거버넌스 안착	<ul style="list-style-type: none"> 반부패정책협의회 운영 청렴사회민관협의회 운영 반부패 거버넌스를 지역단위로 확산 	청렴총괄과 민간협력
I -1-②	국민의 기대와 눈높이에 맞는 신고자 보호·보상	<ul style="list-style-type: none"> 부패·공익신고자 보호 강화 신고사건 체계적 관리를 통한 신고자보상 강화 신고자보호·보상 관련 법제도 정비 부패·공익신고 활성화를 위한 지원강화 	보호보상정책과 신고자보호과 신고자보상과
I -1-③	부패·수준의 과학적 진단·분석을 통한 국가 청렴도 관리	<ul style="list-style-type: none"> 국가청렴지수 개발 대내외 CPI 향상 정책 추진 청렴도측정과 시책평가 연계 등 평가 체계 개편 	청렴조사평가과 청렴총괄과 국제교류
I -1-④	국가청렴정보시스템 개편으로 효과적 반부패정책 추진 지원	<ul style="list-style-type: none"> 국가청렴포털 개통 공공기관의 반부패 정책·정보 통합공개 기반 구축 반부패정보 분석 및 정책환류 기반 마련 	심사기획과 혁신행정
2. 국민이 체감하는 반부패 혁신 성과 창출			
I -2-①	생활 속 반칙과 특권 해소	<ul style="list-style-type: none"> 생활적폐대책협의회 운영 생활적폐 유발요인 상시 발굴·개선 공공기관 채용비리 근절 	청렴총괄 (생활적폐TF) 채용비리근절 추진단
I -2-②	민간부문의 청렴수준을 높이기 위한 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> 부패영향평가를 통한 민간부패 유발요인 발굴·개선 산업부문 청렴수준의 체계적 진단 청렴경영시스템 정착을 위한 지원 확대 	부패영향분석과 청렴조사평가과 민간협력
I -2-③	청탁금지법·행동강령 등 반부패 규범의 이행력 제고	<ul style="list-style-type: none"> 청탁금지법 규범력 강화 새로운 행동강령 행위기준 정착 및 사각지대 정비 비위면직자 등 취업제한제도 실효성 제고 	청탁금지제도과 청탁금지해석과 행동강령과 심사기획과

번호	관리과제명	주요 내용	담당부서
I -2-④	나부터 실천하는 청렴 문화 확산	<ul style="list-style-type: none"> • 청렴교육 콘텐츠 개발·보급 • 청렴교육 혁신으로 반부패·청렴역량 향상 • 우수 반부패정책 국제사회 확산 • 청렴사회협약 확산·이행 	청렴연수원 민간협력
II. 국민의 고충을 해결하여 국민권익을 보호한다.			
1. 적극행정을 선도하여 국민권익을 최우선 보호			
II -1-①	고충민원 해결을 통한 적극행정 실현 및 공직자의 소극적 업무행태 쇠퇴	<ul style="list-style-type: none"> • 집단민원에 대한 신속대응 • 고충민원 빈발분야 선제적 개선 • 소극행정에 대한 감시·관리체계 강화 • 적극행정 유인체계 마련 	민원조사기획과 국민신문고과 행정심판총괄과
II -1-②	일자리 창출 및 서민 고충 해소를 위한 권익구제 활동 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 적극적 현장소통으로 경제활력 제공 • 서민과 호흡하는 이동신문고 운영 • 서민경제를 위협하는 과도한 압류·출국금지 관행 개선 	민원조사기획과 기업고충민원팀
II -1-③	보다 나은 국민의 삶을 위한 정책·제도개선	<ul style="list-style-type: none"> • 민생안정 4대 중점분야 제도개선 • 부패 취약분야의 구조적 부조리·불공정 요인 개선 • 제도개선 권고과제 이행관리 강화 	제도개선총괄과 경제제도개선과 사회제도개선과
II -1-④	행정심판 운영 개선을 통한 권익구제 실효성 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 행정심판 국선대리인제도 활성화 • 행정심판 조정제도 내실화 • 취약계층·지역의 행정심판 접근성 제고 	행정심판총괄과
2. 개방·소통을 통해 국민과 함께 만들어 가는 정책 구현			
II -2-①	민원 빅데이터 분석·활용을 통한 정책 개선 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 적시성 있는 민원분석으로 정책개선 지원 • 급증빈발민원 대응을 위한 민원예보 개선 • 민원 빅데이터 공개·개방 서비스 제공 	민원정보분석과
II -2-②	소통·참여·정책설계 플랫폼 고도화로 국민의 참여 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 국민생각함을 통한 국민관심사안 정책화 지원 • 차세대 국민신문고 구축 • 국민신문고 민원답변 원문공개 	국민신문고과
II -2-③	국민소통창구 혁신으로 칸막이 없는 민원상담서비스 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 정부합동민원센터 설치·운영 • 다수부처 복합민원의 상담·조정 강화 • 국민콜 110 운영 	상담안내과 110콜센터

□ 평가 제외

- 공통·지원 5개 부서 및 심사 4개 부서 제외*

* 기획재정담당관, 운영지원과, 감사담당관, 홍보담당관, 법무보좌관, 부패심사과, 민원신고심사과, 특별민원심사과, 복지보조금부정신고센터

2. 재정사업 부문

□ 평가대상

- 예산이 투입되는 모든 재정사업(일반재정, 정보화사업)이 평가대상
 - '19년도 성과계획서상 관리과제(단위사업)를 기준으로 기재부와 협의하여 대상과제 선정
 - 다만, 인건비·기본경비 등 평가실익이 없는 단위사업은 제외

관리과제(단위사업)	소관부서
① 국민권익문화확산	홍보담당관
② 권익증진교류·협력	국제교류담당관 / 민간협력담당관
③ 국민고충해소	민원조사기획과
④ 반부패청렴정책강화	청렴조사평가과 / 교육지원과 / 부패영향분석과 / 행동강령과 / 복지보조금부정신고센터 / 보호보상정책과
⑤ 국민권익구제	행정심판총괄과
⑥ 권익개선정책추진	제도개선총괄과 / 상담안내과
⑦ 권익행정정보화	혁신행정담당관 / 국민신문고과

3. 행정관리역량 부문

□ 평가대상

- 조직·인사·정보화 분야 역량을 제고하기 위하여 공통 평가지표에 따라 자체평가 실시

평가대상 분야	소관부서
조직 관리	혁신행정담당관
정보화 관리	혁신행정담당관
인사 관리	운영지원과

IV

평가지표 및 측정방법

1. 주요정책부문 ※평가지표별 평정방법 및 측정기준【붙임1】 참조

평가항목	평가지표	세부 판단기준	배점
1. 정책형성 (20)	1. 성과지표의 적절성	· 성과지표의 대표성 · 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도	10
	2. 과제수단의 적절성	· 과제수단의 적성성 · 과제추진계획의 충실성	10
2. 정책집행 (22)	1. 추진계획 준수정도	· 과제별 추진계획 준수 정도	10
	2. 상황변화에 대한 대응성	· 여건·상황변화에 따른 적시성 있는 대처 및 장애요인 개선·극복 노력	7
	3. 정책추진과정에서의 협업도	· 타부처/관련부서/외부기관 등과의 협업 성과	5
3. 정책성과 (40)	1. 성과지표 목표달성도	· 성과지표 목표치 설정의 적극성 · 목표치 달성 정도	20
	2. 정책효과	· 종합적 정책효과 및 향후 기대효과	20
4. 정책소통 및 환류 (18)	1. 정책홍보 노력 및 효과성	· 정책 홍보를 위한 노력 · 홍보의 효과성	8
	2. 현장 의견수렴 및 정책 환류 노력도	· 현장 의견수렴 및 정책반영 실적 · 중간 점검결과 개선·보완 및 적극적 관리 노력	10
4개 평가항목	9개 평가지표		100

2. 재정사업 / 행정관리역량 부문

- '19년도 정부업무평가 시행계획 및 세부 매뉴얼에 제시된 평가 지표·기준 등에 따라 평가 시행

V**자체평가 방법 및 일정****1. 중간점검** **추진 배경**

- 성과관리 시행계획이 당초 계획대로 진행되고 있는지 여부를 점검, 주요정책의 차질 없는 추진을 독려하고 특정평가에 대비

 점검기간

구분	시기	내용	대상기간
1차 점검	5월	과제별 추진상황 점검 및 보완점 마련	'19.1.1 ~ 4.30
2차 점검 (상반기 점검)	7월	과제별 추진상황 점검 및 보완점 마련	'19.1.1 ~ 6.30
3차 점검	10월	과제별 추진상황 점검 및 보완점 마련	'19.1.1 ~ 9.30

 점검내용

- 관리과제별 추진계획에 따른 추진실적
- 미흡과제 및 개선·보완 필요사항 발굴, 조치계획 강구

 점검방법 및 결과반영

- 과제담당 부서에서 작성한 관리과제 성과보고서(증빙자료 포함)를 근거로 점검 실시
 - * 상반기점검(2차점검, 7월)은 자체평가위원회 소위원회별로 점검을 실시하고, 1차점검(5월), 3차점검(10월)은 위원회 내부점검으로 실시
- 성과관리 시행계획 상 관리과제 추진상황 및 이행여부를 점검
 - 과제별 점수·순위가 아닌, '정상추진/지연/사전대비' 여부 점검
- 지연/사전대비과제는 개선·보완 및 조치계획을 구체적으로 수립·관리하고 본평가 시 이행여부를 평가에 반영('정책환류 노력도' 지표)

2. 본평가 및 추가평가

□ 평가기간

- 본평가 : '19. 12. 1. ~ 12. 20. ('19.11.30 기준으로 평가)
- 추가평가 : '19. 1. 1 ~ 1. 10. ('19.12.31 기준으로 평가)

□ 평가대상 : '19년 성과관리 시행계획 상 15개 관리과제

□ 평가절차 및 방법

- (실적보고서 작성·제출) 과제 담당부서에서는 소관 과제별 실적 보고서(증빙자료 포함)를 작성한 후 평가지원팀 취합
※ 과제별 실적보고서 양식【붙임2】참조
- (추진실적 보고회 개최) 평가실시 전 자체평가위 소위원회별로 과제 추진실적 보고회를 개최, 과제 추진실적 및 성과 보고
- (평가 실시) 자체평가위원회는 소위원회별로 담당과제에 대해 평가지표 및 측정기준에 따라 11월 말까지의 실적에 대해 평가
 - 본평가 실시 후 '19.12.1~12.31의 추가실적에 대해 '20.1월 초 추가평가를 실시하여 평가결과 업데이트
- (결과 집계 및 이의신청) 주요정책부문 과제에 대한 평가 점수 집계, 최종 결과확정 전 평가 등급(안)에 대한 이의신청 및 확인
 - 이의신청에 대한 수용 여부는 자체평가위원회에서 결정
 - ※ 평가 등급(안) 개별 공개 → 이의신청 접수 → 타당성 검토 → 결과 통보
 - ※ 자체평가결과 이의신청서 양식【붙임3】참조
- (평가결과 심의·의결) 평가총괄팀이 자체평가위원회별 평가 점수 및 이의신청 결과를 자체평가위원회에 제출
 - 자체평가위원회 전체회의에서 과제별 평가점수, 평가등급(순위) 등 평가결과에 대한 심의·조정 및 최종 확정

3. 평가결과 및 등급산출

□ 자체평가 결과 등급분포 기준

- 평가결과는 과제별 평정점수 순위에 따라 7등급으로 배분

순위 누적*	등급	과제 수(순위 / 총 15개)
~ 상위 5%이내	1등급(최우수)	1개(1위)
5%초과 ~ 20%이내	2등급(우수)	2개(2~3위)
20%초과 ~ 35%이내	3등급(다소 우수)	2개(4~5위)
35%초과 ~ 70%이내	4등급(보통)	5개(6~10위)
70%초과 ~ 85%이내	5등급(다소 미흡)	2개(11~12위)
85%초과 ~ 95%이내	6등급(미흡)	2개(13~14위)
95%초과 ~	7등급(매우 미흡)	1개(15위)

* 순위 누적 % = (순위/총 과제 수)×100%. 단, 동 순위일 경우 하위 순위를 적용

□ 자체평가 결과보고서 작성('20. 1월)

- 확정된 평가등급을 반영하여 국조실 작성양식에 따라 결과보고서 작성 및 시스템 입력(평가총괄팀)
- 결과보고서에 평가대상 과제별 성과달성 또는 미달성 원인분석 및 조치사항, 평가지표별 정성적 평가결과 등을 반영

□ 자체평가 결과공개

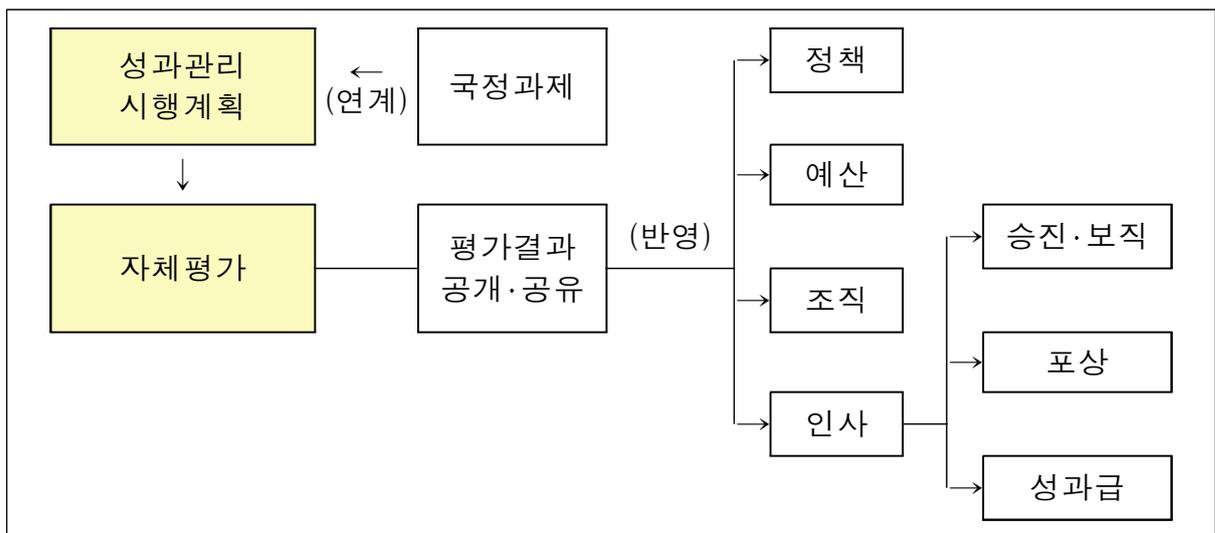
- 국회 상임위(정무위)에 자체평가 결과를 제출하고, 위원회 홈페이지(www.acrc.go.kr)를 통해 평가 결과 대국민 공개('20.2월)
※ 위원회 홈페이지 「위원회 자료」 → 「공통자료」 → 「정책/평가」 메뉴에 공개

4. 자체평가 일정

구 분	추진일정	주요내용
사전검토	3월 중	☞ 2019년도 성과관리 시행계획(안) 및 자체평가계획(안) 검토
계획 수립	3월 말	☞ 2019년도 성과관리 시행계획 및 자체평가계획 심의·의결(자체평가위)
성과관리 워크숍	4월	☞ 부서별 평가담당자 대상 성과관리 및 평가 역량향상을 위한 워크숍 실시 ※ 자체평가위원 대상 워크숍 병행
1차 중간점검	5월	☞ 4.30 기준 이행상황 및 추진실적에 대한 점검 실시(내부)
2차 중간점검 (상반기점검)	7월	☞ 6.30 기준 이행상황 및 추진실적에 대한 점검 실시(자체평가위)
현장간담회 실시	8-9월	☞ 자체평가위원회의 과제에 대한 이해도를 높이기 위한 현장방문 실시
3차 중간점검	10월	☞ 9.30 기준 이행상황 및 추진실적에 대한 점검 실시(내부)
본평가 실시	12월	☞ 평가실적보고회 개최 ☞ 11.30 기준 각 과제에 대해 평가항목 별로 종합 평가 실시(자체평가위)
추가평가 실시	'20.1월	☞ 12.31 기준 최종 실적치 및 추진계획 이행여부 등에 대해 추가적으로 평가
자체평가결과 확정	'20.1월	☞ 상·하반기 평가 결과 집계, 이의신청, 자체평가결과에 대한 자체평가위원회 심의·의결
자체평가결과 공개	'20.2월	☞ 평가결과 위원회 홈페이지 공개 및 국회 보고

1. 기본원칙

- 평가결과 공유를 통해 우수사례는 적극 확산시키고, 미흡과제의 개선점을 발굴함으로써 정책성과를 제고
- 평가결과를 정책, 예산, 조직 등에 적극 활용하고, 문제점의 진단·분석을 통해 업무 전반에 걸친 개선과제 발굴·추진
- 부서·개인 성과평가에 평가결과를 반영하여 전략목표·주요정책과 부서·개인의 목표 간 연계를 강화함으로써 성과 제고 동기부여



2. 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책 환류

- 상반기 점검결과는 하반기 정책 추진 시 반영, 하반기 최종 점검·평가결과는 '20년도 업무계획, 성과관리 시행계획 등에 반영
- 평가결과 개선이 필요한 사항에 대해서는 이행계획을 수립하여, 자체평가위원회에 제출하고, 조치 결과를 주기적으로 점검

□ 예산 환류

- 평가결과를 예산투입 필요성 재검토, 사업 조정 및 추진 방식 개선 등에 활용해 중기재정계획 및 차기 예산 편성과 연계 강화
- 평가결과 우수과제는 차기 예산편성 시 반영비율을 확대하고, 미흡과제는 축소 또는 폐지 등 조치

□ 조직 환류

- 평가결과 성과가 부진하거나 중대한 문제점이 발생한 부서의 경우 조직역량 등에 대한 정밀분석·진단* 실시
 - ※ 직무만족도, 몰입도, 성취의욕, 부서장 리더십 등에 대한 진단 실시
- 조직역량 진단결과를 인력 배치·전환, 중기인력운영계획 및 조직관리계획에 반영하여 조직 효율성 제고

3. 평가결과 개인성과(인사, 포상, 성과급 등) 활용 계획

- 평가 우수부서 및 유공공무원에 대해 위원장 포상 수여('20.3월)
- 성과연봉 또는 성과급 지급 결정시 자체평가 결과를 반영
 - (고위공무원 및 과장급) 정량평가 70점 중 자체평가결과 65점 반영
 - (4.5급 이하 직원) 정량평가 70점 중 자체평가결과 65점 반영
 - ※ 혁신행정담당관실의 성과평가계획을 통해 확정될 예정

4. 평가결과 공유·확산 방안

- 정부업무평가 관련 자체평가위원회 및 직원 간담회, 상반기 점검회의 개최 등을 통해 평가결과 및 우수사례 전파(수시)
 - ※ 점검회의 후, 평가담당 부서는 결과 보고서 제출
- 평가결과를 모든 부서 직원과 공유하고, 직원 대상 자체평가 결과에 대한 교육·설명회를 실시하여 평가결과 확산

【평가항목 및 세부지표(안)】

평가항목	평가지표	세부 판단기준	배점
1. 정책형성 (20)	1. 성과지표의 적절성	· 성과지표의 대표성 · 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도	10
	2. 과제수단의 적절성	· 과제수단의 적정성 · 추진계획의 충실성	10
2. 정책집행 (22)	1. 추진계획 준수정도	· 과제별 추진계획 준수 정도	10
	2. 상황변화에 대한 대응성	· 여건·상황변화에 따른 적시성 있는 대처 및 장애요인 개선·극복 노력	7
	3. 정책추진과정에서의 협업도	· 타부처/관련부서/외부기관 등과의 협업 성과	5
3. 정책성과 (40)	1. 성과지표 목표달성도	· 성과지표 목표치 설정의 적극성 · 목표치 달성 정도	20
	2. 정책효과	· 종합적 정책효과 및 향후 기대효과	20
4. 정책소통 및 환류 (18)	1. 정책홍보 노력 및 효과성	· 정책 홍보를 위한 노력 · 홍보의 효과성	8
	2. 현장 의견수렴 및 정책 환류 노력도	· 현장 의견수렴 및 정책반영 실적 · 중간 점검결과 개선·보완 및 적극적 관리 노력	10
4개 평가항목	9개 평가지표		100

※ 가점(5점) : 자체평가 수행 참여도·기여도(2점)
국정현안 추진 노력도·기여도(3점)

평가지표	1-1. 성과지표의 적절성(10점)														
평정방법	<p>○ 관리과제별 성과지표가 적절하게 설계되었는지 여부를 평가</p> <table border="1" data-bbox="406 369 1396 481"> <tr> <td>㉠ 성과지표의 대표성</td> </tr> <tr> <td>㉡ 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도</td> </tr> </table> <p>① ㉠,㉡ 모두 '상'일 때 : 매우우수 ② ㉠,㉡ 중 1개 '상', 1개 '중'일 때 : 우수 ③ ㉠,㉡ 모두 '중'일 때 또는 1개 '상', 1개 '하'일 때 : 보통 ④ ㉠,㉡ 중 1개 '중', 1개 '하'일 때 : 미흡 ⑤ ㉠,㉡ 모두 '하'일 때 : 매우미흡</p> <table border="1" data-bbox="406 817 1396 907"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>매우우수</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>매우미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>10</td> <td>8</td> <td>6</td> <td>4</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	㉠ 성과지표의 대표성	㉡ 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도	구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	점수	10	8	6	4	2
㉠ 성과지표의 대표성															
㉡ 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도															
구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡										
점수	10	8	6	4	2										
세부 측정기준	<p>㉠ 성과지표 대표성(상/중/하)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표와 과제내용 간 직접적인 연관성이 있는지 여부 - 성과지표가 과제내용을 포괄적으로 대표하며 구체적인지 여부 - 국민이 체감할 수 있는 결과중심의 성과지표인지 여부 - 성과지표의 정의가 명확하고 이해하기 쉬우며, 성과지표를 측정하는 데 사용하는 자료가 타당하고 신뢰성이 있는지 여부 <p>㉡ 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도(상/중/하)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 적절한 성과지표 설정을 위해 부서내 토론·검토를 충실히 하였는지 여부 - 성과지표에 대한 자체평가위원과 관련전문가의 검토결과 수정·보완 의견을 충실히 반영하였는지 여부 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>예시) 관리과제A의 성과지표가 2개인 경우(성과지표 a, b)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 a : 대표성이 '상', 설정노력도가 '상' → '매우우수' / 10점 - 성과지표 b : 대표성이 '중', 설정노력도가 '중' → '보통' / 6점 <p>⇒ 관리과제 A의 점수 = 8점($10 \times 1/2 + 6 \times 1/2$)</p> </div>														
평가근거	<p>○ 성과지표의 대표성에 대한 설명자료</p> <p>○ 성과지표 설정 관련 자료</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 설정 시 부서 내 토론·검토 실적자료, 증빙자료 - 성과지표에 대한 자체평가위, 관련 전문가 의견 반영여부 														

평가지표

1-2. 과제수단의 적절성(10점)

평정방법

○ 관리과제의 목표 달성 및 원활한 과제 추진을 위한 과제수단의 적절성 여부 평가

㉠ 과제수단의 적정성
㉡ 과제추진계획의 충실성

① ㉠,㉡ 모두 '상'일 때 : 매우우수
 ② ㉠,㉡ 중 1개 '상', 1개 '중'일 때 : 우수
 ③ ㉠,㉡ 모두 '중'일 때 또는 1개 '상', 1개 '하'일 때 : 보통
 ④ ㉠,㉡ 중 1개 '중', 1개 '하'일 때 : 미흡
 ⑤ ㉠,㉡ 모두 '하'일 때 : 매우미흡

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수	10	8	6	4	2

세부 측정기준

- ㉠ 과제수단의 적정성 : 세부사업 등 관리과제의 하위 과제수단이 과제목표를 달성하는데 적합한지 여부 판단(상/중/하)
- 과제목표 달성에 필요한 핵심적인 사업 등을 망라하는 등 포괄적으로 설정하였는지 여부
 - 과제목표 달성에 충분할 정도로 과제수단이 구체적이고 적극적으로 제시되고 있는지 여부
- ㉡ 추진계획의 충실성 : 추진계획의 내용이 구체적이고 충실하게 작성되었는지 여부(상/중/하)
- 관리과제 추진에 필요한 분기별 일정이 구체적인지 여부
 - 추진계획의 주요내용이 충실히 작성되었는지 여부
 - 계획추진에 따른 기대효과가 구체적으로 작성되었는지 여부

평가근거

- 당해 연도 성과관리 시행계획
- 업무계획 등 관련 자료, 정책·사업 설명자료 등

평가지표 2-1. 추진계획 준수정도(10점)

평정방법

- 관리과제별로 성과관리 시행계획 상의 추진일정을 기한 내에 모두 완료했는지 여부
- 성과관리 시행계획 상의 추진 일정 준수정도를 백분율(%)로 산출하여 그에 따라 배점 부여

일정 준수율	100%	100%미만 ~90%이상	90%미만 ~80%이상	80%미만 ~70%이상	70%미만
점수	10	8	6	4	2

세부 측정기준

- 성과관리 시행계획 상의 추진계획을 기한 내에 모두 완료한 경우 일정 준수로 판단
- 일정지연이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우(아래 ‘예시’ 참조)에는 그 사유를 고려하여 ‘준수’로 인정 가능

(일정지연 관련 외생변수 예시)

- 국제적 환경(교역시장, 환율, 유가 및 원자재 가격, 국제적 환경규제, 대북관계 포함) 등에 의해 지연된 경우
- 상급기관(대통령자문위원회 등 포함) 등에 의한 추진방식 변경 등
- 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연된 경우
- 국회 파행 등으로 인한 개회 일정 지연 등으로 법률안 통과 등 목표를 미달성한 경우
- 기타 관계기관과 연계된 일정으로 관계기관의 사정에 따라 지연된 경우 등

평가근거

- 당해 연도 성과관리시행계획
- 각 세부사업별 추진계획 대비 최종 실적

평가지표

2-2. 상황변화에 대한 대응성(7점)

평정방법

○ 정책 추진과정에서 모니터링을 통해 파악된 여건.상황 변화에 대해 적절히 대응하여 문제를 해결하였는지 여부 평가

㉠ 여건·상황변화에 대한 모니터링 충실성 및 대응의 적정성
㉡ 여건·상황변화에 대한 적극적 대응을 통한 문제 해결

① ㉠,㉡ 모두 '상'일 때 : 매우우수
 ② ㉠,㉡ 중 1개 '상', 1개 '중'일 때 : 우수
 ③ ㉠,㉡ 모두 '중'일 때 또는 1개 '상', 1개 '하'일 때 : 보통
 ④ ㉠,㉡ 중 1개 '중', 1개 '하'일 때 : 미흡
 ⑤ ㉠,㉡ 모두 '하'일 때 : 매우미흡

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수	7	5.5	4	2.5	1

* 여건·상황 변화가 없는 경우, 정책집행 과정 모니터링 충실성 여부를 판단
 ① 충실히 수행 : 6, ② 미흡 : 3, ③ 상당히 미흡 : 1

세부 측정기준

㉠ 여건.상황변화에 대한 모니터링 충실성 및 대응의 적정성

- 현장 점검 등을 통해 집행현장을 점검·확인하는 등 과제 추진과정에서 모니터링을 충실히 수행하고 있는지 여부
 - * 모니터링은 정책에 대한 PCRM, 인터뷰를 활용한 만족도 조사, 여론조사 뿐만 아니라 간담회, 공청회, 설명회, 국회 및 언론의 지적사항 등을 포함한 온·오프라인 활동을 포함
- BH, 당, 관련부처 등 관계기관과 수시로 의견조율을 통해 여건·상황 변화에 대해 적기에 대처하였는지 여부
 - * 상황변화가 발생하지 않은 경우 모니터링 여부만으로 판단

㉡ 여건.상황변화에 대한 적극적 대응을 통한 문제 해결

- 모니터링의 결과 당초 의도하지 않은 부작용 등 문제점을 발견하고 이를 해결하기 위한 대책을 마련하고 시행해 문제를 해결 하였는지 여부
 - * 상황변화가 발생하지 않은 경우 모니터링 여부만으로 판단

평가근거

○ 모니터링 계획 및 결과, 대응 실적자료

평가지표	2-3. 정책추진과정에서의 협업도(5점)												
<p>평정방법/ 세부 측정기준</p>	<p>○ 정책 추진과정(계획수립·집행 등)에서 관련부서/타부처/외부기관 등과의 협업노력 및 협업성과를 종합적으로 평가</p> <table border="1" data-bbox="411 465 1401 584"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>매우우수</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>매우미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	점수	5	4	3	2	1
구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
점수	5	4	3	2	1								
<p>세부 측정기준</p>	<p>○ (관련기관과의 협업 노력도)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관련부서/타부처/외부기관 등과 협조체계 구축 여부 - 관련부서/타부처/외부기관 등과 협의 실적 및 협의결과에 따른 정책개선 여부 <p>○ (협업 성과)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 타부처/관련부서/외부기관 등과 유기적 협업으로 우수한 성과를 창출한 수범사례를 평가 - 협업을 통해 획기적인 제도개선 또는 다수의 이해관계자간 갈등 조정 등 성과가 나타난 경우 우수 이상의 점수 부여 												
평가근거	○ 관련부서/타부처/외부기관 등과의 협업과정 및 이행실적 관련 자료												

평가지표

3-1. 성과지표 목표달성도(20점)

평정방법

○ 성과지표 목표치의 적극성 및 목표달성도

- 성과지표별 목표치 대비 실제 달성한 정도를 백분율(%)로 산출
- 목표치의 적극성(상/중/하)을 반영하여 목표달성도 등급(SS~D)을 산정, 각 성과지표별로 등급별 점수 부여
- * 1개의 평가대상과제에 대해 성과지표가 다수인 경우 각 성과지표의 등급별 점수를 평균하여 전체점수 산정

구분	SS	S	A	B	C	D
점수	20	17	14	11	8	5

세부 측정기준

○ 성과지표 목표치 적극성(상/중/하) ※ 구체적 판단기준 「별첨」참조

- 최근 실적치가 있는 경우, 신규사업인 경우, 법령 제·개정인 경우 등 다양한 상황에 따라 정량·정성적으로 판단
- 정량적 측정이 가능하고 과거 실적치 또는 유사사업의 실적치가 있는 경우 과거 3년간 실적치 추세를 감안하여 판단
- 법률 제·개정, 계획 수립 등 정량적 판단이 곤란하거나 신규사업인 경우 유사사례 통계, 대내외 여건 등을 고려한 통상적 기대수준, 과제 난이도 등을 종합적으로 고려하여 정성적으로 판단

○ 목표달성도 등급산정 기준

달성도 목표치의 적극성	초과달성 (110%이상)	달성 (110%미만 100%이상)	일부 미달성 (100%미만 80%이상)	미달성 (80%미만)
상	SS	S	A	B
중	S	A	B	C
하	A	B	C	D

※ 지표의 특성상 100% 초과달성이 불가능한 경우(임계치가 100이고 임계치 100을 목표로 설정한 경우) 100% 달성할 경우 초과달성 인정 가능

평가근거

- (목표치 적극성) 지표통계(최근 3년 추세치, 평균, 전년대비) 등 적극성 관련 설명자료 및 증빙자료
- (목표달성도) 목표달성도 측정방법, 측정결과 근거 및 관련 증빙자료

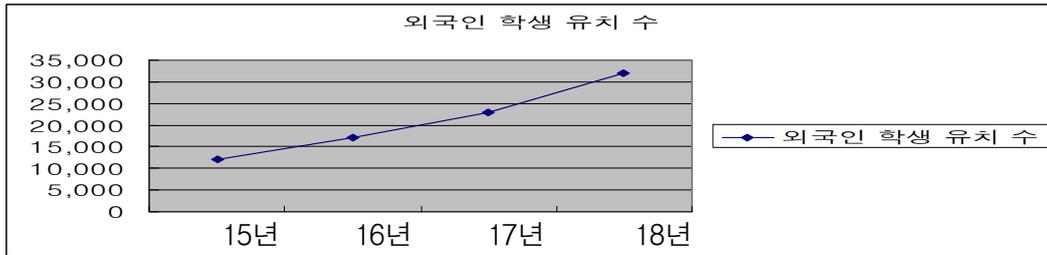
【별첨】 목표치의 적극적 설정정도 판단기준 예시

① 최근 실적치를 활용하여 평가가 가능한 경우

① 최근 3년간 실적치가 상승세인 경우

- 추세치 수준을 반영한 경우 : 상

예시) 교육산업의 경쟁력 강화(외국인 학생 유치수)



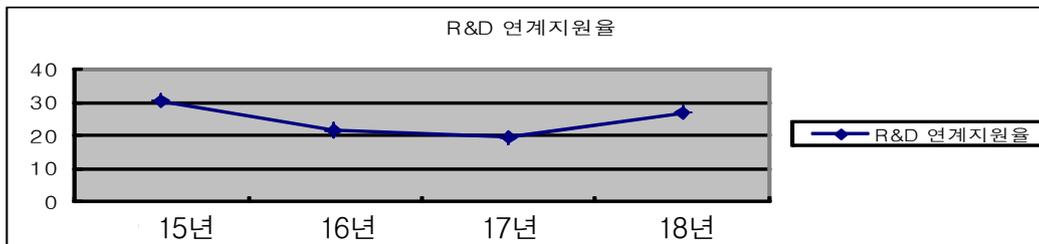
* 추세치 : 2년간 평균 증가율(예: '14~'15년 5%상승, '15~'16년 7%상승한 경우 평균 증가율인 6%가 전체 추세치임)

* 실적 기준이 만족도 등과 같이 상승 한계치가 존재하는 항목일 경우 이를 고려하여 목표치의 적극적 설정 정도 판단

② 최근 3년간 실적치가 하향 추세인 경우

- 최근 3년간 실적치의 평균값 수준으로 설정한 경우 : 중

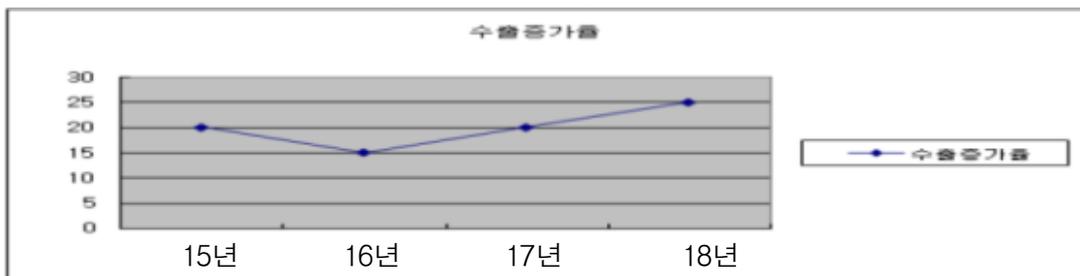
예시) 개발기술 사업화 촉진(R&D 연계지원율)



③ 최근 3년간 실적치가 등락하는 경우

- 상승국면의 추세치 수준에 따라 목표치를 설정한 경우 : 중

예시) 글로벌 경쟁력 강화(수출 증가율)



- 상승 후 하강국면일 경우엔 3년간 평균치 수준으로 설정한 경우 : 중

④ 목표치가 2년간만 있는 경우

- 상승국면일 땐 상승세 반영 시 : 중
- 하향국면일 땐 가장 높은 목표치(실적치) 수준으로 설정한 경우 : 중

⑤ 목표치가 전년도 실적만 있는 경우 상승률이 전년대비 10%이상 높게 설정한 경우 : 중 [예 : 5% → 5.5% (상승률 10%), 50% → 55% (상승률 10%)]

② 신규사업 등 최근 실적치로 평가가 곤란한 경우

- 업무수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 평가위원이 정성적으로 판단
- 피평가부서는 국내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등 평가 판단자료 제시

③ 성과지표가 법률 제·개정인 경우

- 이해관계자가 다수이거나 비용부담자가 명백하여 반대가 심한 사안 등 법률 제·개정의 난이도가 높은 경우에 목표치를 적극적으로 설정한 것으로 인정
- 단순히 법률 국회 제출을 성과지표로 제시한 경우 불인정, 다만 다수의 이해관계자 의견 조율 등 난이도가 높고 당해 연도에 처음으로 추진한 법률 제정 사업일 경우, 국회의 사정으로 법률 제·개정이 지연되고 관련부서의 노력이 충분하였다는 것이 인정될 경우에는 인정

④ 국제평가지수를 활용하여 성과지표를 설정한 경우

- 국제평가지수를 활용하여 국제적 수준의 목표치를 설정하였다면 목표치를 적극적으로 설정한 것으로 인정

평가지표	3-2. 정책효과(20점)												
평정방법	<p>○ 정책과제 수립 시 예상한 정책효과 발생 여부를 정량적·정성적 방법으로 평가</p> <table border="1" data-bbox="400 535 1390 651"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>매우우수</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>매우미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>20~17</td> <td>16~13</td> <td>12~9</td> <td>8~5</td> <td>5~1</td> </tr> </tbody> </table>	구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	점수	20~17	16~13	12~9	8~5	5~1
구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
점수	20~17	16~13	12~9	8~5	5~1								
세부 측정기준	<p>① 정책수혜자인 국민의 불편해소 및 편익 증진 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 해당 정책의 추진을 통해 의도한 정책효과가 성공적으로 국민에게 제공되었는지 여부를 평가 <p>② 정책과제 추진 결과 성과지표 이외의 정책효과가 나타난 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 선정된 성과지표 외에 통계 또는 대표수치의 변화 등 계량화된 정책효과와 통계·수치 등으로 나타낼 수 없는 정책효과를 종합 평가 <p>③ 신규사업 등 정책효과가 충분히 발생할 단계가 아닌 경우에는 향후 기대되는 효과 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 제도·기반 구축 등 구체적인 정책추진으로 향후 정책효과가 나타날 개연성이 명확한 경우 우수 이상의 점수 부여 가능, 그 외의 경우에는 보통 이하의 점수 부여 												
평가근거	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책효과 판단 근거 자료 (담당부서 제출 실적자료, 관련 통계 및 수치) ○ 언론보도 자료 												

평가지표	4-1. 정책홍보 노력 및 효과성(8점)												
평정방법	<p>○ 과제 추진과정에서 이해관계자 및 일반 국민 등을 대상으로 한 정책 홍보 노력 및 효과성을 정성적 방법으로 평가</p> <table border="1" data-bbox="402 450 1390 568"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>매우우수</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>매우미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>8</td> <td>6</td> <td>4</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	점수	8	6	4	2	1
구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
점수	8	6	4	2	1								
세부 측정기준	<p>○ 정책홍보 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책홍보를 위한 노력을 정성적 방법으로 평가 - 대외 홍보가 곤란한 과제는 내부 공감대 확보를 위한 노력으로 평가 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>(정책홍보 노력 평가 요소)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 홍보 콘텐츠 제작 및 온·오프라인 홍보 활동 <ul style="list-style-type: none"> - 홍보콘텐츠 제작, 방송·캠페인·온라인 홍보 활동 실적 및 외부기관 주관 토론회·간담회·공청회 등에 참여를 통한 소통 실적 ● 방송·언론보도 실적 <ul style="list-style-type: none"> - 신문·방송·온라인 언론 보도의 정량적 실적과 언론 보도 내용의 긍정·부정 여론 경향을 평가 ● 보도자료 충실도 및 적절성 <ul style="list-style-type: none"> - 정책내용과 기대효과를 정책고객이 쉽게 이해하고 기억할 수 있는 수용성 높은 메시지(사례, 수치 등)로 표현했는지 여부 ● 언론오보 대응을 통한 현안 이슈 대응 <ul style="list-style-type: none"> - 언론오보 등 발생한 위기상황과 부정적 여론에 신속하게 대응, 위기와 부정여론 확산 최소화에 노력했는지 여부 </div> <p>○ 홍보 효과성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 적극적 홍보활동으로 이슈를 주도하거나, 언론·국민여론 등의 긍정적 평가를 이끌어 내는 등 홍보 활동에 우수한 성과가 있었는지 여부 												
평가근거	○ 정책홍보 관련 실적, 증빙자료												

평가지표

4-2. 현장 의견수렴 및 정책환류 노력도(10점)

평정방법/
세부
판단기준

<현장 의견수렴 및 반영도(5점)>

- 현장 의견수렴 노력 및 실제 정책 반영 실적을 평가
 - 정책의 수립·집행·평가·환류 전 과정에서 해당과제 수행을 위한 정책수혜자, 이해관계자, 전문가 및 내부직원 의견수렴 노력
 - * 현장 의견수렴은 공청회, 간담회, 토론회, 워크숍, 설문조사, 전문가 회의, 현장방문 등 해당 정책의 성격에 따라 적절한 방법으로 추진
 - 현장에서 수렴한 의견을 실제 정책에 반영한 실적을 평가

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수	5	4	3	2	1

<정책환류 노력도(5점)>

- 분기별 중간점검에 따른 개선·보완 필요사항의 구체적인 관리계획 및 이행상황 점검 여부를 평가
- 기타 외부기관(언론, 국회, 시민단체 등)에서 해당 과제 수행과 관련하여 지적한 사항(개선·보완 필요사항)에 대해 조치한 실적

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수	5	4	3	2	1

평가근거

- 현장 의견수렴 실적 및 정책에 반영한 구체적 실적, 증빙자료
- 개선·보완 필요사항에 대한 조치계획 및 결과에 대한 증빙자료

평가지표	가점 항목(5점)
<p>평정방법</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가 수행 참여도(1점) <ul style="list-style-type: none"> <li style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">성과관리·자체평가 관련 교육·회의 참여도 <ul style="list-style-type: none"> ① 모든 교육·회의 일정 참석 : 1점 ② 교육·회의 일정 50% 이상 참석 : 0.5점 ③ 교육·회의 일정 50% 미만 참석 : 0점 ○ 자체평가 수행 기여도(1점) <ul style="list-style-type: none"> <li style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">정보·자료 제공, 간담회 개최 등 자체평가위원과 소통 노력도 <ul style="list-style-type: none"> ① 정보·자료 제공, 간담회 등 개최(2회 이상) : 1점 ② 정보·자료 제공, 간담회 등 개최(1회) : 0.5점 ○ 국정현안 추진 노력도·기여도(3점) <ul style="list-style-type: none"> ① 과제계획과 성과지표를 모두 달성하고, 성과를 창출함으로써 정부 업무평가(국조실 특정평가) 결과가 우수한 경우 : 3점 ② 과제계획과 성과지표를 모두 달성하고, 성과를 창출함으로써 정부 업무평가(국조실 특정평가) 결과가 보통인 경우 : 2점 ③ 과제계획과 성과지표를 모두 달성하였으나 정부업무평가 결과가 미흡한 경우: 1점 ④ 과제계획과 성과지표를 모두 달성하지 못하여 정부업무평가(국조실 특정평가) 결과가 미흡한 경우 : 0점

I - 1 - ① 관리과제명

1. 과제 개요

과제목표

○

-

※

- ▶ 과제가 달성하고자 하는 목표를 포괄하여 구체적이고 명료하게 기술
- ▶ 국정과제 과제목표 등을 종합하여 해당 국정과제의 정책목표를 간략히 적시

대내외 정책추진여건

○

-

- ▶ 과제의 추진과 관련하여 대내외적 유.불리한 여건, 환경변화, 갈등요인, 동향 등을 간략히 제시

주요 내용 및 추진실적

○

-

※

- ▶ 과제의 주요계획 및 목표 달성을 위한 사업 등의 중요내용과 정책수단을 기술
- ▶ 과제의 목표 달성에 적합하고 연관성이 있는지, 정책수단으로서 고려되어야 할 사항 (관련제도, 법령 개정 등)이 포함되고 있는지를 유의하여 기술
- ▶ 다만, "평가지표별 작성양식"이 별도로 있음을 감안하여 핵심적 실적 위주로 작성
- ▶ 추진실적은 과제 세부계획상 추진계획 및 일정, 성과지표와 연계 또는 비교하여 기술
- ▶ 실적이 부진하거나 목표가 미달성된 원인이 외부환경 요인의 변화 등이면, 이에 대한 구체적 내용을 함께 기술

2. 주요 정책성과



-

※

- ▶ 과제 추진에 따라 나타나는 **수치화된 성과*** 위주로 작성
 - * 성과관련 통계는 공신력 있는 기관의 통계를 활용, 통계 출처는 반드시 병기할 것
- ▶ 주요 법령 제.개정, 제도의 획기적 개선 등 과제의 추진실적에 따른 정책성과 및 효과와 기존 문제를 해결한 결과 등을 기술하되, 구체적·객관적인 통계 데이터를 적극 활용
 - * 기존에 제출했던 국정과제 관련 통계 반영 및 **구체적 통계 활용**이 불가능한 경우 질적 수준을 충분히 서술
- ▶ 정책 성과로 인해 궁극적으로 의도한 변화가 초래된 정도를 기술
 - * 산출물, 국민여론, 국회 평가, 정책담당자 자평, 언론보도결과, 사회지표 등을 종합 검토
- ▶ 다년도 정책과제인 경우, 과거 실적과도 연계하여 기술
- ▶ 과제 추진실적으로 인하여 야기되는 정책성과를 단기간에 판단하는 것이 어려운 경우, 과제 추진 실적과 정책성과간의 밝혀진 상관관계를 토대로 **중·장기적 효과를 추정**하여 기술

3. 미흡 및 개선보완 필요사항



☞ (개선·보완 사항)

- ▶ 당초 의도했던 성과 달성이 어렵거나 미흡할 것으로 예상되는 내용 기술
 - * 추진일정 지연 또는 목표 달성 곤란 예상
 - * 가시적 성과 부족
 - * 충분한 사전준비 부족 또는 적기 대응 미흡으로 국민 불편 초래
 - * 관계기관 및 이해관계자 이견으로 인한 정책 지연
 - * 제도운영상 미비점으로 인한 정책효과 저하
 - * 홍보 부족 등에 따른 불필요한 논란 야기
 - * 기타 국민여론, 국회평가, 언론보도 등에서 제기되었던 부정적 사례 등
- ▶ 각 쪽지 마지막(☞)에 미흡사항에 대한 개선·보완방향을 반드시 기술

4. 평가지표별 추진실적

□ 정책형성단계

평가지표(1-1) : 성과지표의 적절성(10점)	▲ 성과지표의 대표성 ▲ 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도
----------------------------	--------------------------------------

○ 성과지표의 대표성

-

※

○ 적절한 성과지표 설정을 위한 노력도

-

※

【근거자료】

*

*

평가지표(1-2) : 과제수단의 적절성(10점)

- ▲ 과제수단의 적정성
- ▲ 과제추진계획의 충실성

○ 과제수단의 적정성

-

※

○ 과제추진계획의 충실성

-

※

【근거자료】

*

*

□ 정책집행단계

평가지표(2-1) : 추진계획 준수정도(10점)	▲ 성과관리 시행계획의 관리과제별 과제추진 계획에서 제시한 추진일정 준수여부
----------------------------	--

○ 과제추진계획 및 추진실적

구분	추진계획	추진실적	준수 여부
1/4분기	○	○ -	준수 / 미준수
	○	○ -	준수 / 미준수
2/4분기			
3/4분기			
4/4분기			
추진일정 준수율			%

【근거자료】

*

*

평가지표(2-2) : 상황변화에 대한 대응성(7점)

▲ 모니터링을 통해 파악된 여건·상황 변화에 따른 적절한 정책의 수정·변경 여부

○ 상황변화 대응의 적절성

-

※

【근거자료】

*

*

평가지표(2-3) : 정책추진과정에서의 협업도(5점)

▲ 타부처·관련부서·외부기관 등과의
협업 성과

○ 관련기관·부서와의 연계 및 협조체계 구축·운영 성과

-

※

【근거자료】

*

*

□ 정책성과단계

평가지표(3-1) : 성과지표 목표 달성도(20점)	<ul style="list-style-type: none"> ▲ 성과지표 목표치 설정의 적극성 ▲ 관리과제 성과지표의 목표치 달성도
------------------------------	--

○ 성과지표의 목표치의 적극성

-

※

○ 과제별 성과지표 목표치 달성도

성과지표	목표치	실적치	부서 판단	
			성과지표 달성도	종합 달성도

【근거자료】

*

*

평가지표(3-2) : 정책효과(20점)

▲ 정책과제 수립 시 예상한 정책효과 발생 여부

○ 종합적 정책 효과(영향) 발생 수준 및 향후 기대효과

-

※

【근거자료】

*

*

□ 정책소통 및 환류단계

평가지표(4-1) : 정책홍보 노력 및 효과성(8점)	▲ 정책 홍보를 위한 노력 ▲ 홍보의 효과성
-------------------------------	-----------------------------

○ 정책 홍보 노력

-

※

○ 홍보의 효과성

-

※

【근거자료】

*

*

<p>평가지표(4-2) : 현장 의견수렴 및 정책 환류 노력도(10점)</p>	<p>▲ 현장 의견수렴 및 정책반영 실적 ▲ 중간점검 결과 개선·보완 및 적극적 관리 노력</p>
---	--

○ 현장 의견수렴 및 정책반영 실적

-

※

○ 중간점검 결과 개선·보완 및 적극적 관리 노력

-

※

【근거자료】

*

*



국민권익위원회

세종특별자치시 도움5로 20 정부세종청사 7동
www.acrc.go.kr